



Carbon-14-dated dinosaur bones are less than 40,000 years old

carbon-14 dating dinosaur bones carbon dated dinosaur fossils



date c-14 dinosaur fossil bones by c14 dinosaur bones fossils

Researchers have found a reason for the puzzling survival of soft tissue and collagen in dinosaur bones - the bones are younger than anyone ever guessed. Carbon-14 (C-14) dating of multiple samples of bone from 8 dinosaurs found in Texas, Alaska, Colorado, and Montana revealed that they are only 22,000 to 39,000 years old.

Members of the Paleochronology group presented their findings at the 2012 Western Pacific Geophysics Meeting in Singapore, August 13-17, a conference of the American Geophysical Union (AGU) and the Asia Oceania Geosciences Society (AOGS).

Since dinosaurs are thought to be over 65 million years old, the news is stunning - and more than some can tolerate. After the AOGS-AGU conference in Singapore, the abstract was removed from the conference website by two chairmen because they could not accept the findings. Unwilling to challenge the data openly, they erased the report from public view without a word to the authors. When the authors inquired, they received this letter:



Asia Oceania Geosciences Society
www.asiaoceania.org

AOGS Society T03550141H
AOGS Secretariat Office
C/o Meeting Matters International
Tel: (65) 6472 3108 Fax: (65) 6472 3208
Add: #06-23, ONE COMMONWEALTH
1 Commonwealth Lane, Singapore 149544
Email: info@asiaoceania.org

Hugh Miller, Consulting Chemist
Paleo Group, USA
Email: hugoc14@aol.com

Dear Mr. Miller,

Presentation: BG02-D3-PM2-Leo2-005: A Comparison of $\delta^{13}C$ & pMC Values for Ten Cretaceous-Jurassic Dinosaur Bones from Texas to Alaska, USA, China and Europe

As a result of comments from attendees at the recent AOGS-AGU (WPGM) meeting in Singapore we have examined your abstract which was delivered in session BG-02.

The interpretation which you present in your abstract is that the age of various dinosaurs, previously interpreted as being Mesozoic in age, are less than ~50,000 years. Your report that these ages were calculated using C-14 methods. There is obviously an error in these data. The abstract was apparently not reviewed properly and was accepted in error. For this reason we have exercised our authority as program chairs and rescinded the abstract. The abstract will no longer appear on the AOGS web site.

Program Chairs,
Minhan Dai, Xiamen University
Peter Swart, University of Miami

The interpretation which you present in your abstract is that the age of various dinosaurs, previously interpreted as being Mesozoic in age, are less than ~50,000 years. Your report that these ages were calculated using C-14 methods. **There is obviously an error in these data.** The abstract was apparently not reviewed properly and was accepted in error. For this reason we have exercised our authority as program chairs and rescinded the abstract. The abstract will no longer appear on the AOGS web site.

Program Chairs,
Minhan Dai, Xiamen University
Peter Swart, University of Miami

They did not look at the data and they never spoke with the researchers. They did not like the test results, so they censored them.

Carbon-14 is considered to be a highly reliable dating technique. Its accuracy has been verified by using C-14 to date artifacts whose age is known historically. The fluctuation of the amount of C-14 in the atmosphere over time adds a small uncertainty, but contamination by "modern carbon" such as decayed organic matter from soils poses a greater possibility for error.

Dr. Thomas Seiler, a physicist from Germany, gave the presentation in Singapore. He said that his team and the laboratories they employed took special care to avoid contamination. That included protecting the samples, avoiding cracked areas in the bones, and meticulous pre-cleaning of the samples with chemicals to remove possible contaminants. Knowing that small concentrations of collagen can attract contamination, they compared precision Accelerator Mass Spectrometry (AMS) tests of collagen and bioapatite (hard carbonate bone mineral) with conventional counting methods of large bone fragments from the same dinosaurs. "Comparing such different molecules as minerals and organics from the same bone region, we obtained concordant C-14 results which were well below the upper limits of C-14 dating. These, together with many other remarkable concordances between samples from different fossils, geographic regions and stratigraphic positions make random contamination as origin of the C-14 unlikely".

The theoretical limit for C-14 dating is 100,000 years using AMS, but for practical purposes it is 45,000 to 55,000 years. The half-life of C-14 is 5730 years. If dinosaur bones are 65 million years old, there should not be one atom of C-14 left in them.

Many dinosaur bones are not petrified. Dr. Mary Schweitzer, associate professor of marine, earth, and atmospheric sciences at North Carolina State University, surprised scientists in 2005 when she reported finding soft tissue in dinosaur bones. She started a firestorm of controversy in 2007 and 2008 when she reported that she had sequenced proteins in the dinosaur bone. Critics charged that the findings were mistaken or that what she called soft tissue was really biofilm produced by bacteria that had entered from outside the bone. Schweitzer answered the challenge by testing with antibodies. Her report in 2009 confirmed the presence of collagen and other proteins that bacteria do not make. In 2011, a Swedish team found soft tissue and biomolecules in the bones of another creature from the time of the dinosaurs, a Mosasaur, which was a giant lizard that swam in shallow ocean waters. Schweitzer herself wonders why these materials are preserved when all the models say they should be degraded. That is, if they really are over 65 million years old, as the conventional wisdom says.

Dinosaur bones with Carbon-14 dates in the range of 22,000 to 39,000 years before present, combined with the discovery of soft tissue in dinosaur bones, indicate that something is indeed wrong with the conventional wisdom about dinosaurs.

However, it has been hard to reach the public with the information. Despite being simple test results without any interpretation, they were blocked from presentation in conference proceedings by the 2009 North American Paleontological Convention, the American Geophysical Union in 2011 and 2012, the Geological Society of America in 2011 and 2012, and by the editors of various scientific journals. Fortunately, there is the internet.

Decontaminated dinosaur bones Carbon-14 dated



The data: Carbon-14 in dinosaur bones ([download more details](#))

Dinosaur (a)	Lab/Method/Fraction (b,c,d)	C-14 Years B.P.	Date	USA State
-----------------	-----------------------------	-----------------	------	--------------

Acro	GX-15155-A/Beta/bio	>32,400	11/10/1989	TX
Acro	GX-15155-A/AMS/bio	25,750 ± 280	06/14/1990	TX
Acro	AA-5786/AMS/bio-scrappings	23,760 ± 270	10/23/1990	TX
Acro	UGAMS-7509a/AMS/bio	29,690 ± 90	10/27/2010	TX
Acro	UGAMS-7509b/AMS/bow	30,640 ± 90	10/27/2010	TX
Allosaurus	UGAMS-02947/AMS/bio	31,360 ± 100	05/01/2008	CO
Hadrosaur #1	KIA-5523/AMS/bow	31,050 + 230/-220	10/01/1998	AK
Hadrosaur #1	KIA-5523/AMS/hum	36,480 + 560/-530	10/01/1998	AK
Triceratops #1	GX-32372/AMS/col	30,890 ± 200	08/25/2006	MT
Triceratops #1	GX-32647/Beta/bow	33,830 + 2910/-1960	09/12/2006	MT
Triceratops #1	UGAMS-04973a/AMS/bio	24,340 ± 70	10/29/2009	MT
Triceratops #2	UGAMS-03228a/AMS/bio	39,230 ± 140	08/27/2008	MT
Triceratops #2	UGAMS-03228b/AMS/col	30,110 ± 80	08/27/2008	MT
Hadrosaur #2	GX-32739/Beta/ext	22,380 ± 800	01/06/2007	MT
Hadrosaur #2	GX-32678/AMS/w	22,990 ± 130	04/04/2007	MT
Hadrosaur #2	UGAMS-01935/AMS/bio	25,670 ± 220	04/10/2007	MT
Hadrosaur #2	UGAMS-01936/AMS/w	25,170 ± 230	04/10/2007	MT
Hadrosaur #2	UGAMS-01937/AMS/col	23,170 ± 170	04/10/2007	MT
Hadrosaur #3	UGAMS-9893/AMS/bio	37,660 ± 160	11/29/2011	CO
Apatosaur	UGAMS-9891/AMS/bio	38,250 ± 160	11/29/2011	CO

(a) Acro (Acrocanthosaurus) is a carnivorous dinosaur excavated in 1984 near Glen Rose TX by C. Baugh and G. Detwiler; in 108 MA Cretaceous sandstone - identified by Dr. W. Langston of Un. of TX at Austin.

Allosaurus is a carnivorous dinosaur excavated in 1989 by the J. Hall, A. Murray team. It was found under an Apatosaurus skeleton in the Wildwood section of a ranch west of Grand Junction CO in 150 Ma (late Jurassic) sandstone of the Morrison formation.

Hadrosaur #1, a duck billed dinosaur. Bone fragments were excavated in 1994 along Colville River by G. Detwiler, J. Whitmore team in the famous Liscomb bone bed of the Alaskan North Slope - validated by Dr. J. Whitmore.

Hadrosaur #2, a duck billed dinosaur. A lone femur bone was excavated in 2004 in clay in the NW 1/4, NE 1/4 of Sec. 32, T16N, R56 E, Dawson County, Montana by the O. Kline team of the Glendive Dinosaur and Fossil Museum. It was sawed open by the O. Kline, H. Miller team in 2005 to retrieve samples for C-14 testing.

Triceratops #1, a ceratopsid dinosaur. A lone femur bone was excavated in 2004 in Cretaceous clay at 47 6 18N by 104 39 22W in Montana by the O. Kline team of the Glendive Dinosaur and Fossil Museum. It was sawed open by the O. Kline, H. Miller team in 2005 to retrieve samples for C-14 testing.

Triceratops #2, a very large ceratopsid-type dinosaur excavated in 2007 in Cretaceous clay at 47 02 44N and 104 32 49W in Montana by the O. Kline team of Glendive Dinosaur and Fossil Museum. Outer bone fragments of a femur were tested for C-14.

Hadrosaur #3, a duck billed dinosaur. Scrapings were taken from a large bone excavated by Joe Taylor of Mt. Blanco Fossil Museum, Crosby TX in Colorado in Cretaceous strata.

Apatosaur, a sauropod. Scrapings were taken from a rib still imbedded in the clay soil of a ranch in CO, partially excavated in 2007 and 2009, in 150 Ma (late Jurassic) strata by C. Baugh and B. Dunkel.

(b) GX is Geochron Labs, Cambridge MA, USA; AA is University of Arizona, Tuscon AZ, USA; UG is University of Georgia, Athens GA, USA; KIA is Christian Albrechts Universitat, Kiel Germany.

(c) AMS is Accelerated Mass Spectrometry; Beta is the conventional method of counting Beta decay particles.

(d) Bio is the carbonate fraction of bioapatite. Bow is the bulk organic fraction of whole bone; Col is collagen fraction; w or ext is charred, exterior or whole bone fragments; Hum is humic acids.

Bioapatite is a major component of the mineralised part of bones. It incorporates a small amount of carbonate as a substitute for phosphate in the crystal lattice.

Charred bone is the description given by lab personnel for blackened bone surfaces.

Collagen: Proteins that are the main component of connective tissue. It can be as high as 20% in normal bone but decomposes over time so that there should be none after ~100,000 years. Yet it is found in four-foot long, nine-inch diameter dinosaur femur bones claimed to be greater than 65 million years old. The "Modified Longin Method" is the normal purification method for bone collagen. Dr. Libby, the discoverer of Radiocarbon dating and Nobel Prize winner, showed that purified collagen could not give erroneous ages.

[Click to see a YouTube video of the conference presentation](#)

[Click to see the conference schedule for presentation of abstract BG02-A012 at 17:00](#)



BG02-A012
A Comparison of $\delta^{13}\text{C}$ & pMC Values for Ten Cretaceous-Jurassic Dinosaur Bones from Texas to Alaska, USA, China and Europe

Hugh MILLER^{1,*,} Hugh OWEN^{1,} Robert BENNETT^{1,} Jean DE PONTCHARRA^{2,} Maciej GIERTYCH^{3,} Joe TAYLOR^{1,}
 Marie Claire VAN OOSTERWYCH^{2,} Otis KLINE^{1,} Doug WILDER^{1,} Beatrice DUNKEL¹
¹Paleo Group, United States, ²Paleo Group, France, ³Paleo Group, Poland
 *Corresponding author: hugoc14@aol.com *Presenter

Presented here are results of studies comparing $\delta^{13}\text{C}$ and percent of modern ^{14}C (pMC) for various bone fractions such as residual collagen, in-situ CaCO_3 (in bioapatite), etc. from eight dinosaurs from TX to AK and one from China. The Accelerated Mass Spectrometer (AMS) was used for 20 of 22 samples primarily at University of Georgia (USA) with Sensitivity $\geq 50,000$ RC years. All samples were pretreated to remove contaminants. The two large samples were tested on conventional equipment as another cross check.

The $\delta^{13}\text{C}$ range was -20.1 to -23.8 for collagen and -3.1 to -9.1 for CaCO_3 with the pMC range of 6.45 to 0.76 which translates to apparent ages of $22,020 \pm 50$ for CaCO_3 in a *Psittacosaurus* from the Gobi Desert to $39,230 \pm 140$ RC years for CaCO_3 in a *Triceratops* from Montana. Included in this study were an *Allosaurus*, *Acrocanthosaurus*, *Apatosaurus*, two *Triceratops* and three *Hadrosaurs*. Documentation will include dinosaur verifications, geological formations, $\delta^{13}\text{C}$, pMC's, ^{14}C methodologies and laboratories.

When 2g of a Belgium Mosasaur were pretreated to remove contaminants the pMC was 4.68 or 24,600 RC years (Lindgren et al. 2011, PLoS ONE, page 9). This *Mosasaur* age was also concordant with pMC's for dinosaurs from TX to AK and China (no $\delta^{13}\text{C}$).

$\delta^{13}\text{C}$ values in this study were similar to dinosaur $\delta^{13}\text{C}$ values from the Judith River formation in Alberta, Canada that also reported $\delta^{15}\text{N}$ but not pMC's (Ostrom et al. 1993, *Geology*, v. 21). Radiocarbon methods are valuable in geochronology (accuracy to $\geq 40,000$ RC years in varved Lake Suigetsu, Japan). Sediments deposit as function of particle size and density, not time in moving waters so this helps explain pMC's in dinosaur bones (Berthault 2002, *Geodesy and Geodynamics* 22, China). Primary areas for further fossil studies would be Alberta, Canada, Gobi Desert and Zhucheng, China.

On the conference website, the abstract was removed from position number 5.

[Click to see where it had been on the Conference website](#)

This is what happens when you try to get members of the academic community involved:

[Click to see the YouTube video](#)

Banned by the Center for Applied Isotope Studies

From 2007 through 2011 the Paleochronology group had 11 dinosaur bone samples carbon dated by the Center for Applied Isotope Studies at the University of Georgia, and for good reason. Senior research scientist Alexander Cherkinsky specializes in the preparation of samples for Carbon-14 testing. He directed the pretreatment and processing of the dinosaur bone samples with the Accelerator Mass Spectrometer, though he did not know the bones were from dinosaurs, and he signed the reports. Carbon dating at this facility is certainly the very best.

But in 2014, someone told the director of the facility, Jeff Speakman, that the Paleochronology group was showing the Carbon-14 reports on a website and YouTube and drawing the obvious conclusions. So when he received another bone sample from the Paleochronology group, he returned it to sender and sent an email saying: "I have recently become aware of the work that you and your team have been conducting with respect to radiocarbon dating of bone. The scientists at CAIS and I are dismayed by the claims that you and your team have made with respect to the age of the Earth and the validity of biological evolution. Consequently, we are no longer able to provide radiocarbon services in support of your anti-scientific agenda. I have instructed the Radiocarbon Laboratory to return your recent samples to you and to not accept any future samples for analysis."

Jeff Speakman

From: Jeff Speakman
Sent: Monday, July 21, 2014 12:28 PM
To: 'HugoC14@aol.com'
Subject: Radiocarbon Dating

Dear Mr. Miller,

I have recently become aware of the work that you and your team have been conducting with respect to radiocarbon dating of bone. The scientists at CAIS and I are dismayed by the claims that you and your team have made with respect to the age of the Earth and the validity of biological evolution. Consequently, we are no longer able to provide radiocarbon services in support of your anti-scientific agenda. I have instructed the Radiocarbon Laboratory to return your recent samples to you and to not accept any future samples for analysis.

Sincerely,
 Jeff Speakman

Jeff Speakman, Ph.D.
 Director, Center for Applied Isotope Studies
 University of Georgia
 120 Riverbend Rd.
 Athens GA 30602-4702

Notice that he did not say the radiocarbon reports of the dinosaur bone samples were inaccurate. No, his objection was that the Paleochronology group was using the reports as evidence that dinosaurs lived thousands, not millions, of years ago. So I asked him 3 times over 3 weeks what is the right conclusion to draw from the test results they provided us; then I asked his entire scientific staff. None of them had an answer.

This is an attitude we have encountered among members of academia: there is an established truth, and all evidence contrary to it is rejected. Anyone who challenges the established truth is made an enemy.

The threat hangs over everyone. A manager of a commercial laboratory that does Carbon-14 dating, Beta Analytic Inc., reviewed a poster display of the dinosaur data and discussed it with a member of the Paleochronology group. Her interest led us to propose that her company perform a Carbon-14 test on a T-rex bone we acquired. She wrote back:

Bernadett Limgenco
Operations Manager - Australia and Southeast Asia
Beta Analytic Inc. 4985 SW 74 Court Miami, Florida 33155 USA

Thanks for considering our service in this project.
We wish you well in your research but must choose to opt-out of the analysis.
Since you have identified it as T-rex, and these are known to be extinct for 50 million years, it is beyond the limit of our dating. If a "recent" result was derived it would be universally challenged with possible risks of poor result claims for our laboratory.

This is a project much better suited for collaboration with a university laboratory.

Regards,
Bernadett

Radiocarbon Dating Results that Withstand the Test of Time

BETA is an Accredited ISO/IEC 17025:2005 testing laboratory operating in conformance with ISO 9001:2008 management system requirements. It has demonstrated both the technical competency and management system requirements necessary to consistently deliver technically valid test results. These standards are universally recognized as the highest level of quality attainable by a testing laboratory.

Mark Armitage and the triceratops horn

Mark Armitage served as the Manager for the Electron and Confocal Microscopy Suite in the Biology Department at California State University Northridge from January 2010 to February 2013. Mark was suddenly terminated by the Biology Department when his discovery of soft tissues in a Triceratops horn was published in Acta Histochemica. The university claimed his appointment at had been temporary and claimed a lack of funding for the position. This was news to him, and contradicted prior statements and documents from the university. He is currently seeking relief in a legal action for wrongful termination and religious discrimination by California State University Northridge (CSUN).

Mark Armitage has a MS degree in biology and has been a microscope scientist (microscopist) for 30 years. He was the president of the Southern California Society for Microscopy for several years. He has some 30 publications to his credit. Mark's micrographs have appeared on the covers of eleven scientific journals, and he has many technical publications on microscopic phenomena in such journals as American Laboratory, Southern California Academy of Sciences Bulletin, Parasitology Research, Microscopy and Microanalysis, Microscopy Today and Acta Histochemica, among others. His career in teaching at educational institutions includes Master's College Azusa Pacific University and California State University Northridge.

According to papers filed with the Superior Court of Los Angeles County, when Mark Armitage interviewed for an opening at CSUN for a "regular" "part-time" microscopist in 2009 he told the panel that he had published materials supportive of creationism. William Krohmer, Manager of Technical Services and Safety, who would be Armitage's direct supervisor, was on the panel. The panel hired Armitage despite his creationist writings because of his exceptional qualifications. The position was Electron Microscopy Technician in the Department of Biology, working two ten-hour days per week. He was "permanent part-time" and was allowed to enroll in the full benefits package of the university.

He ran the Microscopy Imaging Facility with its three electron microscopes, personally training students and faculty on their proper use. He was often praised for his work and accomplishments. The Biology Department bought a new confocal microscope that used high-powered lasers for imaging and was computer-driven. Armitage supervised the installation of the new microscope. He was assigned to be the only instructor on it, with responsibility for control and supervision of the instrument.

In February 2012, he was asked to teach a full graduate course in Biological Imaging for the Biology Department. In March 2012, Dr. Steven B. Oppenheimer sent an email to staff saying that the two days per week that Armitage was working needed to be expanded in order to facilitate the growing demands of the microscopy lab.

In June 2012, Dr. Ernest Kwok was made chairman of the committee overseeing the microscopy lab, and became Armitage's new supervisor.

In the summer of 2012, Armitage responded to an invitation to participate in a search for dinosaur fossils in Glendive, Montana in the famous Hell Creek formation. He found the brow-horn of a triceratops; it was not petrified. Studying the horn at the CSUN lab, he discovered soft tissue in the supposedly 65-million-year-old (or more) fossil.

While teaching students how to use microscopes in the lab that he directed at CSUN, Armitage engaged them in brief socratic dialogue about the possible age of the horn. One of Dr. Kwok's students was stunned by the discovery and implications of soft tissue in the triceratops horn, and told Dr. Kwok about it.

On June 12, 2012, Dr. Kwok stormed into Armitage's lab and shouted, "We are not going to tolerate your religion in this department!", and chastised Armitage's "creationist" projects, referring to the triceratops horn. Armitage reported this to the Biology Department chair, Dr. Randy Cohen, and to the manager of technical services for the Biology Department, William Krohmer. They both played down the event and told Armitage to forget it.

Praise for Armitage's work continued from distinguished members of the Biology Department. In November 2012, a photo of the soft tissue in the triceratops horn was published on the cover of American Laboratory magazine. The former chair of the Biology Department, Dr. Oppenheimer, wrote a ringing endorsement of Armitage in a letter of recommendation.

On February 12, 2013, the journal *Acta Histochemica* published a paper by Armitage describing the discovery of soft tissue in the triceratops horn. *Acta Histochemica* is a peer-reviewed journal of structural biochemistry of cells and tissue that welcomes advanced microscopical imaging; it has been publishing since 1954. The current editor of *Acta Histochemica* is a biology professor at CSUN who was a colleague of Armitage, the esteemed Dr. Steven B. Oppenheimer.

On the day the paper was published, Dr. Kwok called a secret meeting of the committee overseeing the microscopy lab. Armitage had served on the committee for three years, but he was not invited. The committee decided to terminate Armitage.

On February 19, 2013, William Krohmer told Armitage that there was a "witch hunt" being mounted against him, and advised him to resign. When he refused to resign, Krohmer told him he would be terminated. Armitage was fired on February 27, 2013. He was told that his job had only been a "temporary appointment".

In July 2016, Los Angeles Superior Court Judge Dalila Lyons tentatively denied CSUN's request for a summary judgement, finding sufficient evidence of religious discrimination to warrant a trial. The University began to arrange a settlement, realizing they might not succeed in a jury trial. So in early October 2016 Armitage won a settlement of almost \$400,000 from CSUN; it was designated to replace his retirement fund, which he can use when he eventually retires. The university claimed it settled to avoid a long, costly legal battle, and admits no wrongdoing.

There is a sidenote to this story. Hugh Miller, head of the Paleochronology group, obtained a bone sample from the triceratops horn Mark Armitage discovered. The sample was sent to the Center for Applied Isotope Studies at the University of Georgia in 2012 to test for Carbon-14. As you can see, the bone was dated by them to 33,570 years before present. An additional sample from the interior of the horn that contains some of the osteocyte sheets Mark has highlighted in his microscopy reports is currently being processed for Carbon-14. It will be interesting to compare it with the analysis of the outer horn material.

UGAMS #	Sample ID	Material	C, %	N, %	¹⁴ C age, years BP	pMC	δ ¹³ C, ‰
11752	P-T-4bh	bulk bone	1.81	0.05	33570±120	1.53±0.02	-17.1



The University of Georgia
Center for Applied Isotope Studies

RADIOCARBON ANALYSIS REPORT

August 14, 2012

Hugo Miller
1215 Bryson Rd.
Columbus, OH 43224-2009

Dear Mr. Miller

Enclosed please find the results of carbon content analyses for the sample received by our laboratory on July 5, 2012.

UGAMS #	Sample ID	Material	C, %	N, %	¹⁴ C age, years BP	pMC	δ ¹³ C, ‰
11752	P-T-4bh	bulk bone	1.81	0.05	33570±120	1.53±0.02	-17.1
11752a		bioapatite			41010±220	0.61±0.02	-4.3

The bone was cleaned and washed, using ultrasonic bath. After cleaning, the dried bone was gently crushed to small fragments.
The crushed bone was treated with diluted 1N acetic acid to remove surface absorbed and secondary carbonates. Periodic evacuation insured that evolved carbon dioxide was removed from the interior of the sample fragments, and that fresh acid was allowed to reach even the interior micro-surfaces.
The crushed bone was treated with 1N HCl at 4°C for 24 hours. The residue was filtered, rinsed with deionized water and under slightly acid condition (pH=3) heated at 80°C for 6 hours to dissolve collagen and leave humic substances in the precipitate. The sample has got no collagen.

Sincerely,

Dr. Alexander Cherkinsky

[Download pdf comparing dinosaur bones with other objects containing Carbon-14](#)

See Figure 1 (enlarge 200%)

More dinosaur Carbon-14

Brian Thomas and Vance Nelson published new Carbon-14 dates in an article titled "Radiocarbon in Dinosaur and Other Fossils" in the Spring 2015 issue of the *Creation Research Society Quarterly* (Volume 51, pages 299-311). The data for their four dinosaurs is below.

Taxon	Radiocarbon Years BP	pMC	δ13	Stratigraphy - Formation	Sample date	Note
Edmontosaurus sp.	25550 ± 60	4.15	-0.5	Lance	5/30/2014	vertebra
Edmontosaurus sp.	32420 ± 160	1.77	-6.1	Lance	2/26/2013	phalanx
hadrosaur vert	28790 ± 100	2.78	-20.11	Hell Creek	3/20/2013	cortical bone
hadrosaur vert	20850 ± 90	7.46	-24.51	Hell Creek	3/20/2013	medullary bone
hadrosaur	32770 ± 100	1.69	-3.5	Horseshoe Canyon	7/14/2014	caudal vertebra
ceratopsian	26300 ± 60	3.78	-3.6	Horseshoe Canyon	7/14/2014	metacarpal V
ceratopsian	36760 ± 130	1.03	-1.7	Horseshoe Canyon	7/14/2014	caudal vertebra

More soft tissue

A remarkable find was published in the journal *Nature* in April 2013: "we report the discovery of a monotaxic **embryonic dinosaur bone bed in Lower Jurassic strata** near Dawa, Lufeng County, Yunnan Province, China". The "bone bed is characterized by the presence of completely disarticulated skeletal elements at various stages of embryonic development". "This discovery also provides **the oldest evidence of in situ preservation of complex organic remains in a terrestrial vertebrate**." "There are no preserved nest structures or uncrushed eggs." "In contrast to previous studies of organic residues based on extracts obtained by decalcifying samples of bone, our approach targeted particular tissues in situ. This made it possible to detect the preservation of organic residues, probably **direct products of the decay of complex proteins**, within both the fast-growing embryonic bone tissue and the margins of the vascular spaces." "Previous reports of preserved dinosaur organic compounds, or 'dinosaurian soft tissues', have been controversial because it was difficult to rule out bacterial biofilms or some other form of contamination as a possible source of the organics. Our results clearly indicate the presence of both apatite and amide peaks within woven embryonic bone tissue, which should not be susceptible to microbial contamination or other post-mortem artefacts." -- Reisz, Robert R., Timothy D. Huang, Eric M. Roberts, ShinRung Peng, Corwin Sullivan, Koen Stein, Aaron R. H. LeBlanc, DarBin Shieh, RongSeng Chang, ChengCheng Chiang, Chuanwei Yang, Shiming Zhong. 11 April 2013. Embryology of Early Jurassic dinosaur from China with evidence of preserved organic remains. *Nature*, Vol. 496, pp. 210-214. doi: 10.1038/nature11978.

Commentary

Radiocarbon (RC) or Carbon-14 (C-14) dating of linen, cotton, bones, fossils, wood, sea shells, seeds, coal, diamond (anything with carbon) is one of the most common and well understood of the various scientific dating methods.

Carbon-14 is a radioactive isotope of carbon that is formed naturally in the atmosphere. All plants and animals have a regular intake of carbon while they are alive. When an animal or plant dies, it no longer takes in carbon of any form. C-14 has a half-life of 5730 years. The maximum theoretical detection limit is about 100,000 years, but radiocarbon dating is only reliable up to 55,000 years with the best equipment. Older dates are considered to be tentative. If, as generally believed, dinosaurs have been extinct for 65 million years, there should not be one atom of Carbon-14 left in their bones.

The accuracy of carbon dates depends on whether the ratio of Carbon-14 to Carbon-12 was the same in the past as it is today. Even with reliable results there is always a degree of uncertainty, and dates are usually given as +or- so many years.

There are two types of C-14 dating technologies. The original one, counting Beta decay particles, is a multistep process and requires sample sizes of several grams. The newer method of "Accelerator Mass Spectrometry" (AMS) requires smaller sample sizes and is more accurate. Beta counting is prone to possible errors in each of the many phases. AMS uses a much smaller sample size, and actually counts the Carbon-14 atoms as they are separated from the sample. The equipment accelerates streams of charged atomic particles to high velocities in order to sort and analyze them.

Carbon-14 dating of bone is one of the most difficult tasks in carbon dating, and requires the most care of any carbonaceous material. This is mainly due to the nature of bone, which is a very porous material. Certain parts of bone look like a sponge under the microscope. Many dinosaur bones are hard as rock because the original material has been replaced with a silicon material such as quartz. These are "mineralized" or "fossilized". We have found un-mineralized dinosaur bones. We then scrape the outer surface off to get rid of surface contamination, and date the inner remaining material. One can date just the purified bioapatite, the total organics, or the collagen, or a combination of these, as we did in several cases.

The discovery, and later confirmation, of collagen in a Tyrannosaurus-Rex dinosaur femur bone was reported in the journal *SCIENCE*. This is a remarkable find because collagen, being a soft tissue present in most animals, is supposed to decay in a few thousand years. Collagen is the main protein found in connective tissue of animals. It can make up from 1 to 6 percent of muscle mass. Triceratops and Hadrosaur femur bones in excellent condition were discovered in Glendive Montana, and our group received permission to saw them in half and collect samples for Carbon-14 testing. Both bones were tested by a licensed lab for presence of collagen. Both bones did in fact contain some collagen.

The best process (Accelerator Mass Spectrometry) was used to date them. Total organic carbon and dinosaur bioapatite was extracted and pretreated to remove potential contaminants, and concordant radiocarbon dates were obtained. They were similar to radiocarbon dates for ice-age megafauna such as Siberian mammoths, saber tooth tigers of the Los Angeles LaBrea Tar pits, sloth dung, and giant bison. We usually prefer AMS dating because of its inherent superior accuracy, but use the conventional method when large samples are available in order to completely rule out contamination. This is recommended by a carbon-dating laboratory specialist.

Dr. Jean de Pontcharra, one of ten co-authors and an atomic physicist retired from the Grenoble Research Center of the French Atomic Energy Commission, and Professor Dr. Robert Bennett, physicist and co-author, agree that "the AOGS-AGU assembly encourages presentation of reliable data even though the topic may be controversial. This is a very wise policy for the advancement of science and the education of people everywhere. Thus, we encourage our colleagues to do their own carbon dating of dinosaur bones from museums and university fossil repositories around the world, as well as testing for C-14 in scrapings from dinosaur bones as they are excavated. We are anxious to see their results presented, just as we have done. Also, we call on the news media and citizens

everywhere to urge paleontologists, curators, university faculty, and government scientific agencies to encourage and support further testing for C-14 content in dinosaur remains. Scientists need to know the actual chronology of the Earth and the age of the fossils."

[Download pdf of data and commentary](#)

More censorship by "scientists"

On the webpage <http://www.bible.ca/tracks/tracks-acambaro.htm> Dr. Dennis Swift describes the discovery of ceramic figurines near Acambaro, Mexico (selections quoted, with grammatical corrections):



Waldemar Julsrud, a German hardware merchant in Acambaro, Mexico, was riding his horse on the lower slope of El Toro Mountain on a sunny morning in July 1944. Suddenly he spotted some partially exposed hewn stones and a ceramic object half buried in the dirt.

He dismounted and dug out of the ground the hewn stones as well as a few ceramic pieces. Julsrud, who was archaeologically astute, immediately realized that these ceramic pieces were unlike anything that he had seen.

He was familiar with Tarascan, Aztec, Toltec, Mayan, Chupicuaro, Inca and pre-Incan Indian civilizations. The objects he held in his hand were distinctively different than any other known Indian culture.

In 1923, Julsrud and Padre Fray Jose Marie Martinez had discovered the Chupicuaro culture at a site just eight miles away (near Chupicuaro). When a few ceramic fragments were found there, Julsrud hired diggers to excavate. This discovery brought world wide attention from archaeologists who at first mistakenly defined them as Tarascan, but later they were correctly identified as a whole New Indian culture - the Chupicuaro. The Chupicuaro civilization flourished from about 500 BC to 200 AD, roughly a thousand years before the Middle Post-classic Tarascan.

Julsrud at age sixty-nine was on the brink of making a discovery that may prove to be the greatest archaeological discovery ever made. He hired a Mexican farmer, Odilon Tinajero, to dig in the area where the ceramic figurines were found and bring him any other similar objects. Soon Tinajero had a wheelbarrow full of ceramic pottery that had been excavated on El Toro Mountain.

Charles Hapgood notes that "Julsrud was a shrewd businessman and he now made a deal with Tinajero that is very important for our story. He told Tinajero that he would pay him one peso (worth about 12 cents) for each complete piece he brought in." Tinajero was very careful with the excavation process so as not to break the pieces, and the broken ones were cemented together before being brought to Julsrud.

Among the thousands of artifacts excavated were items that turned Julsrud's mansion into "the museum that scared scientists."

Sculpted in various colors of clay were figurines of dinosaurs, various races of people such as Eskimos, Asians, Africans, bearded Caucasians, Mongols, and Polynesians, plus objects that had cultural connections with the Egyptians, Sumerians and others.

The objects were made of clay and stone, varying in size from a few inches long to statues three feet high, and dinosaur objects four to five feet long. In the collection, that now numbered over 20,000 objects, not one could be found to be a duplicate of another. Each of the clay pieces had been individually made, without molds, skillfully sculptured, and carefully decorated. Several hundred of the figurines were scientifically identified as representing many species of dinosaurs, including duck billed Trachodon, Gorgosaurus, horned Monoclonius, Ornitholestes, Titanosaurus, Triceratops, Stegosaurus Paleococincus, Diplodocus, Podokosaurus, Struthiomimos, Plesiosaur, Maiasaura, Rhamphorynchus, Iguanodon, Brachiosaurus, Pteranodon, Dimetrodon, Ichthyornis, Tyrannosaurus Rex, Rhynococephalia and other unknown or as yet unidentified dinosaur species.

These remarkable dinosaur figurines threaten orthodox concepts and time scales in many fields of study. Dr. Ivan T. Sanderson was amazed in 1955 to find that there was an accurate representation of the American dinosaur Brachiosaurus, which was almost totally unknown to the general public at that time. Sanderson wrote about the figurine in the Julsrud collection. "This figurine is a very fine, jet-black, polished-looking ware. It is about a foot tall. The point is it is an absolutely perfect representation of Brachiosaurus, known only from East Africa and North America. There are a number of outlines of the skeletons in the standard literature but only one fleshed out reconstruction that I have ever seen. This is exactly like it."

Eventually over 33,000 ceramic figurines were found near El Toro as well as Chivo Mountain on the other side of Acambaro.

In 1972, Arthur Young submitted two of the figurines to Dr. Froelich Rainey, the director of the Pennsylvania Museum for Thermoluminescent Dating. The Masca lab had obtained thermoluminescent dates of up to 2,700 B.C. In a letter dated September 13, 1972, addressed to Mr. Young, Dr Rainey said:

"...Now after we have had years of experimentation both here and at the lab at Oxford, we have no doubt about the dependability of the thermoluminescent method. We may have errors of up to 5-10% in absolute dating, but we are no longer concerned about unexpected bugs that might put the whole system in doubt. I should also point out, that we were so concerned about the extraordinarily ancient dates of these figures, that Mark Han in our lab made an average of 18 runs on each one of the four samples.

Hence, there is a very substantial bit of research in these particular pieces... All in all the lab stands on these dates for the Julsrud material, whatever that means in terms of archeological dating in Mexico, or in terms of 'fakes verse's authentic' pieces."

But when the lab at the University of Pennsylvania found out that dinosaurs were part of the collection, they retracted their thermoluminescent dates. They asserted that the ceramics gave off regenerated light signals and could be no more than 30 years old.

A thermoluminescent technician admitted that no other ceramics existed, in his experience, that produced regenerated light signals, and no other thermoluminescent dating of ceramics had ever been done by utilization of a regenerated light signal. In short, the excuse was a hocus pocus, laboratory trick to avoid the obvious conclusion that dinosaurs and man lived together.

John Tierney determined to expose the University of Pennsylvania's shenanigans by testing with standard procedures. Tierney had two fragments of Julsrud-type ceramics excavated at El Toro Mountain in Acambaro, and in 1956, in Julsrud's presence, Tierney submitted these pieces to Dr. Victor J. Bortolet, Director of Research of Daybreak Nuclear Archaeometrics Laboratory Services, for dating. Dr. Bortolet determined the pieces' upper limit age to be 2,000 years old, thus, invalidating the Masca report which claimed the objects were made thirty to one hundred years ago.

John Tierney took a half dozen samples of Julsrud ceramics of different clay composition to a team of experts at Ohio State University. They consisted of Dr. J.O. Everhart (Chairman of the Department of Ceramic Engineering), Dr. Earle R. Caley (among the world's most respected archaeological chemists), and Dr. Ernest G. Ehlers (mineralogist in the geology department at Ohio State University). The team reported that they could not believe the artifacts were made in modern times, nor could they believe they were made by some amateur who tried to perpetuate a fraud. Upon my notifying them that they had authenticated Julsrud artifacts, they lapsed into a profound and apparently permanent silence.

In 1997, B.C. Video released the program "Jurassic Art", which contained an Acambaro segment that was originally supposed to have been part of NBC's television special, "The Mysterious Origins of Man." The program featured Neil Steede, President of the Early Sites Research Society West and Mexican Epigraphic Society, attempting to debunk the collection, claiming it was of recent manufacture.

Toward the end of the program, it is revealed that he sent two samples of Julsrud-type ceramics (a human figure and a dinosaur figure) to an independent Carbon-14 laboratory. Startling results came back. The human figure was dated at 4,000 years BP (Before Present) and the dinosaur figure at 1,500 years BP. Steede tap danced around the implications, embarrassingly embracing the human figurine as credible, while waltzing past the dinosaur figurine, claiming the laboratory test must not have given a true reading. In reality, the dinosaur figurine created too much tension for orthodox science and Steede had to find an out. The solution was simple. He discarded the dinosaur date.

The Japanese company Nissi sponsored a television crew to go to Acambaro and produce a program for Japanese T.V. regarding the Acambaro figurines. The program entitled "Did the Ancients See Dinosaurs?" was aired on February 2, 1997 in Japan. There is a stunning moment in the program as the Japanese narrator is looking over an animal figurine, and he holds it up next to his Japanese book on dinosaurs. Amazingly, the Julsrud dinosaur figurine matches the color drawing of an Amargasaurus cazaui in the Japanese dinosaur book. The narrator quickly picks up another dinosaur figure and thumbs through the dinosaur book. This figure is very similar to the Saurolophus osborni as drawn in the Japanese dinosaur book. The narrator ponders the perplexing problem that ancient people about 4,500 years ago must have seen dinosaurs because they could not have known what they looked like by merely seeing their skeletons in the ground. The narrator points out that when modern man, such as Sir Richard Owen, found dinosaur skeletons, the first life-sized models of Megalosaurus, Iguanodon and Hylaeosaurus made from them were ridiculously inaccurate.

Individual censorship on YouTube - "NaturaLegion"

A YouTube video by an arrogant evolutionist calling himself "NaturaLegion" ridicules the work of the Paleochronology group, including this webpage. I posted comments that he at first answered and then removed when he saw they demolished his position. They are reproduced below. The video is at <https://www.youtube.com/watch?v=CrnhUZWTaWY>

Me: It has been a thrill to watch evolutionists reeling from reports of soft tissue and radiocarbon in dinosaur bones, the complete failure of "chemical evolution" (origin of life) research, and the discoveries in molecular biology over the last 35 years of mind-boggling complexity that support Intelligent Design and confound evolution. At last they are being forced in desperation to discuss issues rather than patronisingly name-call and tell creationists to "go read a biology book". I work with Hugh Miller and the Paleochronology group that had the dinosaur bones radiocarbon dated, test results pilloried by "NaturaLegion". My email is on the webpage, and he could have inquired any time but chose not to.

"NaturaLegion" repeats erroneous information he found on the internet. As the downloadable data page shows, the Acrocanthosaurus specimen was not obtained from a museum – it was excavated, as were all specimens that were tested. No shellac or other preservative was on any of them.

"NaturaLegion" is very fond of saying the word "collagen" but, again as the data page shows, mineral bioapatite was tested in almost all the bone samples instead of collagen. Alexander Cherkinsky, senior scientist at the Center for Applied Isotope Studies at the University of Georgia who signed most of our Carbon-14 reports, wrote in "Determining The Reliability Of Radiocarbon Age From Bioapatite", Radiocarbon journal, 2009, Vol. 51, Nr. 2, pages 647-655: "Our investigation has shown that the pretreatment of bone with diluted acetic acid following a proscribed technique allows the separation of the bioapatite fraction from diagenetic carbonates. We have successfully used this technique to prepare and date samples of bone and of tooth enamel and dentin, with varying degrees of preservation condition, and from time intervals ranging from a few hundred Carbon-14 years to greater than 40,000 Carbon-14 years." "The proper pretreatment of bone and tooth samples permits the separation of diagenetic, secondary carbonates from bioapatite carbonates". He describes a lengthy "chemical cleaning" protocol that was used by his technicians to process the samples we submitted.

Cherkinsky and Christine Chataigner again explain this method in Radiocarbon journal, 2010, Vol 52, Nr. 2-3, pages 569–577 where they also state "Minerals in bones and teeth usually survive much better than the organic fractions of collagen and lipids. Collagen tends to undergo microbiological decomposition, hydrolysis, dissolution, and denaturing over archaeological and geological timescales, so that only in exceptional conditions, such as burial in permafrost, is collagen found to survive without significant changes into Pleistocene. Survival is usually far shorter for the bones buried in warmer regions. In contrast, the mineral fraction of bones and teeth could be preserved quite well".

If secondary or "Modern" carbon could not be removed from samples, no items of any kind or any age found in natural environments could be Carbon-14 dated. In practice, pretreatment works quite well to remove skin cells and other contaminants encountered during excavation, transport, and handling.

I call BS on this "NaturaLegion" video. Be sure and subscribe to all the rest!

Troll: //It has been a thrill to watch evolutionists reeling from reports of soft tissue and radiocarbon in dinosaur bones...//

Finding preserved fragments of collagen and bone matrix protein from the interior of fossilized dinosaur bones was certainly a fascinating discovery. Where mainstream paleontologists disagree with creationists is in the best explanation for the discovery: unexpectedly favorable preservation conditions or younger ages. Whenever creationists get around to providing evidence for their preferred explanation—instead of just asserting it—let us all know, won't you?

//...the complete failure of "chemical evolution" (origin of life) research, and the discoveries in molecular biology over the last 35 years of mind-boggling complexity that support Intelligent Design and confound evolution//

I can literally provide you with enough peer-reviewed studies on molecular self-assembly, self-replication, neofunctionalization, the evolution of new genes, and molecular mechanisms in evolution to keep you busy for years to come, and I have PDFs I can share of the original papers in case you have trouble accessing them on your own due to lack of subscriptions. Just let me know if you would like to learn what data is actually out there in the research literature, instead of just reading whatever creationist organizations and websites tell you about it.

//I work with Hugh Miller and the Paleochronology group that had the dinosaur bones radiocarbon dated, test results pilloried by "NaturaLegion". My email is on the webpage, and he could have inquired any time but chose not to.//

You or Hugh Miller could've produced evidence of having found dinosaur collagen (and in the quantities that are claimed in the online articles with his name on them) any time but chose not to.

//"NaturaLegion" repeats erroneous information he found on the internet. As the downloadable data page shows, the *Acrocanthosaurus* specimen was not obtained from a museum – it was excavated, as were all specimens that were tested. No shellac or other preservative was on any of them.//

I was referencing the 1991 article in *The Columbus Dispatch* saying that Miller obtained a dozen samples from the Carnegie Museum in 1990. In the part of the video that you're responding to, I wasn't referring to the more recent claims of radiocarbon in samples from dinosaur fossils excavated in the 2000s.

//"NaturaLegion" is very fond of saying the word "collagen" but, again as the data page shows, mineral bioapatite was tested in almost all the bone samples instead of collagen.//

My professional and academic background is in biochemistry, evolutionary and molecular biology, so their claims about dinosaur collagen are what I'm most readily equipped to address. They did claim to have found--and carbon-dated--collagen, no? If their claims of discovering and carbon-dating dinosaur collagen are not relevant to their conclusions, why bring it up? And if they ARE relevant to their conclusions, what's wrong with pointing out the lack of supporting evidence?

As for the bioapatite...

In response to your references to an Alexander Cherkinsky article, separating diagenetic from bioapatite carbonates is only part of the problem. Carbonates are only one of many potential sources of exogenous carbon, and other sources are not as easily removed by treatment with acetic acid. Extracellular polymeric substances like proteins and polysaccharides from bacterial biofilm exhibit different chemical properties than mineral carbonates, and Cherkinsky's article makes absolutely no mention of extracellular polymers or exogenous proteins. This is something I already point out in the video: the creationists behind the "radiocarbon dating" claims provide no evidence to establish what the primary source of carbon-14 is.

//If secondary or "Modern" carbon could not be removed from samples, no items of any kind or any age found in natural environments could be Carbon-14 dated.//

Bullshit. In most instances, the material being carbon-dated is much more well-preserved than the fragments of who-knows-what obtained from dinosaur fossils. When wood, fabrics, leather, human bones and teeth are carbon-dated, we already have a multitude of independent evidence that gives us some idea of about how old these items are. Radiocarbon dating just helps us zero in on a more precise estimate. In the case of dinosaur fossils, Hugh Miller and his group of creationists claim to have obtained radiocarbon dates on endogenous sources of carbon-14. But regarding the source of the radiocarbon signal detected, all they have are unverified claims. Nothing more. Radiocarbon decays exponentially, and an age of 40 thousand years is actually closer to 40 million than it is to 20 thousand, in terms of percentage of modern carbon-14 that is detected, so finding a bunch of fossils that carbon-date to under 40 thousand years doesn't really tell me anything useful or interesting if you can't establish the source of carbon-14 signal.

//In practice, pretreatment works quite well to remove skin cells and other contaminants encountered during excavation, transport, and handling//

Don't just claim it. Evidence please.

//I call BS on this "NaturaLegion" video.//

Go for it. Call BS all you want. You have only unverified claims with no supporting evidence.

Me: More crap from "NaturaLegion". We have numerous reports in hand from respected Accelerator Mass Spectrometry labs providing Carbon-14 test results on dinosaur BONE in the twenty to thirty thousand radiocarbon year range, well below the 55,000 year acceptable detection limit. And "NaturaLegion" has, well... nothing but invective. QED

Regarding origin of life research, Dr. Franklin M. Harold examined at length the current state of origin-of-life research in a chapter titled "Ultimate Riddle - Origin of Cellular Life" in his 2014 book "In Search of Cell History: The Evolution of Life's Building Blocks" published

by the University of Chicago Press. He wrote:

"Over the past sixty years, dedicated and skillful scientists have devoted much effort and ink to the origin of life, with remarkably little to show for it.

[Quoting Radu Popa, 2004,] 'So far, no theory, no approach, no set of formulas, and no blackboard scheme has been found satisfactory in explaining the origin of life.' At the conclusion of a century of science, whose great glory is the discovery of how living things work, there is something downright disgraceful about this confession, an intimation that despite our vast knowledge and clever technology there may be questions that exceed our grasp. But its truth is indisputable.

Life's origin has been most ardently pursued by chemists, apparently on the unspoken premise that once the molecular building blocks are on hand, cellular organization will take care of itself. That premise is surely incorrect. Modern cells do not assemble themselves from preformed constituents, and they would not have done so in the past.

...the notion that the first protocells assembled themselves spontaneously from a generous menu of precursor molecules conveniently supplied by abiotic chemistry (or imported by way of comets and meteorites) is now widely recognized as simplistic and effectively has been abandoned. Among its most cogent critics are experienced masters of the art of prebiotic synthesis, who are well aware of the shortcomings of many of the proposed routes and of the wide gap between the range of molecules that living things employ and those that can be made in the laboratory.

...the fact is that chemists have encountered insuperable difficulties in generating a working replicator, and many have expressed doubts about the project. It is at least incumbent upon proponents of its spontaneous genesis to explain how the 'correct' monomers could have been selected from the 'prebiotic clutter,' how a sufficient concentration of monomers was maintained, where the energy came from, and how the replicator evaded the tendency of polymers to break down by hydrolysis.

A decade ago, a hot topic for debate was which came first, replication or metabolism? That issue has not been resolved but has been largely superseded by the recognition that neither of them, by itself, can take one far along the road to life. It is simply not credible to claim that anything beyond the most rudimentary kind of replication or metabolism could have arisen in free solution.

...the origin of the principles that govern cellular operations today - genes specifying proteins and all the apparatus that this requires - remains quite unknown and points beyond the capacity of present-day biochemistry and biophysics.

For the present, we are in limbo. The natural path from simple cosmic molecules to cells, from chemistry to biology, remains undiscovered. ...where we should look for illumination I cannot say.

In truth, there is presently no persuasive hypothesis to account for the emergence of protocells from the primal chaos.

The difference between a puzzle and a mystery is that the former can be solved within the framework of known principles, while the latter cannot. In the end, the origin of life remains a mystery that passes understanding. ...we may still be missing some essential insight."

So, who to believe - a star of biochemistry and microbiology who has been studying cell biology for over 50 years, or a snot-nosed blogger? We report; you decide.



2012-2017
John Michael Fischer
mike@newgeology.us



Os ossos de dinossauro de carbono-14 datam com menos de 40 mil anos

Carbono-14 que datam os ossos de dinossauros carbono datam os fósseis de dinossauro



datam c-14 ossos de dinossauros de dinossauro por c14 ossos de dinossauros fósseis

Os pesquisadores encontraram uma razão para a sobrevivência intrigante de tecidos moles e colágeno em ossos de dinossauro - os ossos são mais jovens do que qualquer um já adivinhou. A datação de carbono-14 (C-14) de múltiplas amostras de osso de 8 dinossauros encontrados no Texas, Alaska, Colorado e Montana revelou que eles têm apenas 22.000 a 39.000 anos de idade.

Os membros do grupo Paleocronologia apresentaram suas descobertas no Encontro de Geofísica do Pacífico Ocidental de 2012, em Cingapura, de 13 a 17 de agosto, uma conferência da American Geophysical Union (AGU) e da Asia Oceania Geosciences Society (AOGS).

Como os dinossauros são pensados para ter mais de 65 milhões de anos, a notícia é deslumbrante - e mais do que alguns podem tolerar. Após a conferência AOGS-AGU em Singapura, o resumo foi retirado do site da conferência por dois presidentes porque eles não podiam aceitar as descobertas. Não desejando desafiar os dados abertamente, eles apagaram o relatório da exibição pública sem uma palavra para os autores. Quando os autores solicitaram, receberam esta carta:



Asia Oceania Geosciences Society
www.asiaoceania.org

AOGS Society T03550141H
AOGS Secretariat Office
C/o Meeting Matters International
Tel: (65) 6472 3108 Fax: (65) 6472 3208
Add: #06-23, ONE COMMONWEALTH
1 Commonwealth Lane, Singapore 149544
Email: info@asiaoceania.org

Hugh Miller, Consulting Chemist
Paleo Group, USA
Email: hugoc14@aol.com

Dear Mr. Miller,

Presentation: BG02-D3-PM2-Leo2-005: A Comparison of $\delta^{13}C$ & pMC Values for Ten Cretaceous-jurassic Dinosaur Bones from Texas to Alaska, USA, China and Europe

As a result of comments from attendees at the recent AOGS-AGU (WPGM) meeting in Singapore we have examined your abstract which was delivered in session BG-02.

The interpretation which you present in your abstract is that the age of various dinosaurs, previously interpreted as being Mesozoic in age, are less than ~50,000 years. Your report that these ages were calculated using C-14 methods. There is obviously an error in these data. The abstract was apparently not reviewed properly and was accepted in error. For this reason we have exercised our authority as program chairs and rescinded the abstract. The abstract will no longer appear on the AOGS web site.

Program Chairs,
Minhan Dai, Xiamen University
Peter Swart, University of Miami

The interpretation which you present in your abstract is that the age of various dinosaurs, previously interpreted as being Mesozoic in age, are less than ~50,000 years. Your report that these ages were calculated using C-14 methods. **There is obviously an error in these data.** The abstract was apparently not reviewed properly and was accepted in error. For this reason we have exercised our authority as program chairs and rescinded the abstract. The abstract will no longer appear on the AOGS web site.

Program Chairs,
Minhan Dai, Xiamen University
Peter Swart, University of Miami

Eles não analisaram os dados e nunca falaram com os pesquisadores. Eles não gostaram dos resultados do teste, então eles os censuraram.

Carbon-14 é considerado uma técnica de namoro altamente confiável. Sua precisão foi verificada usando os artefatos C-14 até a data cuja idade é conhecida historicamente. A flutuação da quantidade de C-14 na atmosfera ao longo do tempo acrescenta uma pequena incerteza, mas a contaminação por "carbono moderno", como a matéria orgânica deteriorada dos solos, representa uma maior possibilidade de erro.

Dr. Thomas Seiler, físico da Alemanha, apresentou a apresentação em Singapura. Ele disse que sua equipe e os laboratórios que empregaram tiveram especial cuidado em evitar a contaminação. Isso incluiu a proteção das amostras, evitando áreas rachadas nos ossos e pré-limpeza meticulosa das amostras com substâncias químicas para remover possíveis contaminantes. Sabendo que pequenas concentrações de colágeno podem atrair contaminação, eles compararam os testes de precisão de espectrometria de massa de acelerador (AMS) de colágeno e bioapatita (mineral ósseo de carbonato duro) com métodos convencionais de contagem de grandes fragmentos de osso dos mesmos dinossauros. " Comparando moléculas tão diferentes como minerais e orgânicos da mesma região óssea, obtivemos resultados C-14 concordantes que estavam bem abaixo dos limites superiores do namoro C-14.

O limite teórico para o C-14 namoro é de 100.000 anos usando AMS, mas fínis ou prático, é de 45.000 a 55.000 anos. A meia-vida do C-14 é de 5730 anos. Se os ossos de dinossauro tiverem 65 milhões de anos de idade, não deve haver um átomo de C-14 neles.

Muitos ossos de dinossauro não estão petrificados. A Dra. Mary Schweitzer, professora associada de ciências marinhas, terrestres e atmosféricas da Universidade Estadual da Carolina do Norte, surpreendeu cientistas em 2005 quando relatou encontrar tecido macio em ossos de dinossauro. Ela começou uma tempestade de controvérsia em 2007 e 2008 quando relatou que tinha proteínas seqüenciadas no osso de dinossauro. Críticos acusaram que os achados estavam equivocados ou que o que chamava de tecido mole era realmente um biofilme produzido por bactérias que haviam entrado do lado de fora do osso. Schweitzer respondeu ao desafio testando com anticorpos. Seu relatório em 2009 confirmou a presença de colágeno e outras proteínas que as bactérias não produzem. Em 2011, Uma equipe sueca encontrou tecido mole e biomoléculas nos ossos de outra criatura desde o tempo dos dinossauros, um Mosasaur, que era um lagarto gigante que nadava nas águas do oceano rasas. A própria Schweitzer pergunta-se por que esses materiais são preservados quando todos os modelos dizem que devem ser degradados. Ou seja, se eles realmente têm mais de 65 milhões de anos de idade, como diz a sabedoria convencional.

Os ossos de dinossauro com datas de Carbono-14 no intervalo de 22.000 a 39.000 anos antes do presente, combinados com a descoberta de tecido mole em ossos de dinossauro, indicam que algo está errado com a sabedoria convencional sobre os dinossauros.

No entanto, foi difícil chegar ao público com a informação. Apesar de serem simples resultados de teste sem qualquer interpretação, eles foram bloqueados na apresentação em declarações da conferência pela Convenção Norte-Americana de Paleontologia 2009, a American Geophysical Union em 2011 e 2012, a Geological Society of America em 2011 e 2012, e pelos editores de várias Revistas científicas. Felizmente, há a internet.

Decontaminated dinosaur bones Carbon-14 dated



Os dados: carbono-14 em ossos de dinossauro ([download mais detalhes](#))

Dinossauro (a)	Laboratório / Método / Fração (b, c, d)	C-14 anos BP	Encontro	Estado dos EUA
Acro	GX-15155-A / Beta / bio	> 32400	11/10/1989	TX
Acro	GX-15155-A / AMS / bio	25750 ± 280	14/06/1990	TX
Acro	AA-5786 / AMS / bio-	23760 ± 270	23/10/1990	TX
Acro	raspagens	29690 ± 90	27/10/2010	TX
Acro	UGAMS-7509a / AMS / bio	30640 ± 90	27/10/2010	TX
Allosaurus	UGAMS-7509b / AMS / arco	31360 ± 100	01/05/2008	CO
Hadrosaur # 1	UGAMS-02947 / AMS / bio	31050 + 230 / -220	10/01/1998	AK
Hadrosaur # 1	KIA- 5523 / AMS / arco	36480 + 560 / -530	10/01/1998	AK
Triceratops # 1	KIA-5523 / AMS / hum	30890 ± 200	25/08/2006	MT
Triceratops # 1	GX-32372 / AMS / col	33830 + 2910 / -1960	09/12/2006	MT
Triceratops # 1	GX-32647 / Beta / arco	24340 ± 70	29/10/2009	MT
Triceratops # 2	UGAMS-04973a / AMS / bio	39230 ± 140	27/08/2008	MT
Triceratops # 2	UGAMS-03228a / AMS / bio	30110 ± 80	27/08/2008	MT
Hadrosaur # 2	UGAMS-03228b / AMS / col	22380 ± 800	01/06/2007	MT
Hadrosaur # 2	GX-32739 / Beta / ext	22990 ± 130	04/04/2007	MT
Hadrosaur # 2	GX-32678 / AMS / w	25670 ± 220	04/10/2007	MT
Hadrosaur # 2	UGAMS-01935 / AMS / bio	25170 ± 230	04/10/2007	MT
Hadrosaur # 2	UGAMS-01936 / AMS / w	23170 ± 170	04/10/2007	MT
Hadrosaur # 3	UGAMS-01937 / AMS / col	37,660 ± 160	29/11/2011	CO
Apatosaur	UGAMS-9893 / AMS / bio	38,250 ± 160	29/11/2011	CO
	UGAMS-9891 / AMS / bio			

(A) Acro (Acrocanthosaurus) é um dinossauro carnívoro escavado em 1984 perto de Glen Rose TX por C. Baugh e G. Detwiler; Em 108 arenitos cretáceos MA - identificados pelo Dr. W. Langston de Un. De TX em Austin.

Allosaurus é um dinossauro carnívoro escavado em 1989 pela equipe J. Hall, A. Murray. Foi encontrado sob um esqueleto de Apatosaurus na seção Wildwood de uma fazenda a oeste de Grand Junction CO em 150 Ma (aguarela Jurássica tardia) da formação de Morrison.

Hadrosaur # 1, um dinossauro faturado por pato. Os fragmentos ósseos foram escavados em 1994, ao longo do rio Colville, por G. Detwiler, equipe de J. Whitmore na famosa cama de osso Liscomb da Escala Norte do Alasca - validada pelo Dr. J. Whitmore.

Hadrosaur # 2, um dinossauro faturado com pato. Um osso do fêmur solitário foi escavado em 2004 em argila no NW 1/4, NE 1/4 da Sec. 32, T16N, R56 E, Dawson County, Montana pela equipe O. Kline do Glendive Dinosaur e Fossil Museum. Foi selecionado pela equipe O. Kline, H. Miller em 2005 para recuperar amostras para testes C-14.

Triceratops # 1, um dinossauro ceratopsid. Um osso de fêmur solitário foi escavado em 2004 na argila cretácea em 47 6 18N por 104 39 22W em Montana pela equipe O. Kline do Glendive Dinosaur e Fossil Museum. Foi selecionado pela equipe O. Kline, H. Miller em 2005 para recuperar amostras para testes C-14.

Triceratops # 2, um dinossauro de grande quantidade de ceratopsid escavado em 2007 em argila cretácea em 47 02 44N e 104 32 49W em Montana pela equipe O. Kline do Dinossauro Glendive e Museu Fossil. Os fragmentos ósseos do fêmur foram testados quanto ao C-14.

Hadrosaur # 3, um dinossauro faturado por pato. As raspagens foram retiradas de um grande osso escavado por Joe Taylor do Monte. Museu Blanco Fossil, Crosbyton TX no Colorado, em estratos do Cretáceo.

Apatosaur, um sauropod. As raspagens foram retiradas de uma costela ainda embutida no solo de argila de uma fazenda em CO, parcialmente escavada em 2007 e 2009, em estratos de 150 Ma (Jurássico tardio) por C. Baugh e B. Dunkel.

(B) GX é Geochron Labs, Cambridge MA, EUA; AA é University of Arizona, Tucson AZ, EUA; UG é University of Georgia, Athens GA, EUA; KIA é Christian Albrechts Universität, Kiel, Alemanha.

(C) A AMS é a espectrometria de massa acelerada; Beta é o método convencional de contagem de partículas de decaimento beta.

(D) Bio é a fração de carbonato da bioapatite. Bow é a fração orgânica em massa do osso inteiro; Col é fração de colágeno; W ou ext são fragmentos de osso carbonizados, exteriores ou inteiros; Hum é um ácido húmico.

A bioapatite é um dos principais componentes da parte mineralizada dos ossos. Incorpora uma pequena quantidade de carbonato como substituto do fosfato na rede cristalina.

O osso carbonizado é a descrição dada pelo pessoal de laboratório para superfícies ósseas enegrecidas.

Colágeno: proteínas que são o principal componente do tecido conjuntivo. Pode atingir 20% no osso normal, mas se decompõe ao longo do tempo, para que não haja nenhum após ~ 100,000 anos. No entanto, é encontrado em quatro pés de comprimento, nove polegadas de diâmetro, ossos de fêmur de dinossauros, que se afirmaram ter mais de 65 milhões de anos de idade. O "Método Longin Modificado" é o método de purificação normal para colágeno ósseo. O Dr. Libby, descobridor do namoro do Radiocarbon e vencedor do Prêmio Nobel, mostrou que o colágeno purificado não podia dar eras erradas.

[Clique para ver um vídeo do You Tube da apresentação da conferência](#)

[Clique para ver o cronograma da conferência para apresentação do resumo BG02-A012 às 17:00](#)

BG02-A012
A Comparison of $\delta^{13}\text{C}$ & pMC Values for Ten Cretaceous-Jurassic Dinosaur Bones from Texas to Alaska, USA, China and Europe

Hugh MILLER^{1,*,} Hugh OWEN^{1,} Robert BENNETT^{1,} Jean DE PONTCHARRA^{2,} Maciej GIERTYCH^{3,} Joe TAYLOR^{1,} Marie Claire VAN OOSTERWYCH^{2,} Otis KLINE^{1,} Doug WILDER^{1,} Beatrice DUNKEL¹
¹Paleo Group, United States, ²Paleo Group, France, ³Paleo Group, Poland
^{*}Corresponding author: hugoc14@aol.com ⁺Presenter

Presented here are results of studies comparing $\delta^{13}\text{C}$ and percent of modern ^{14}C (pMC) for various bone fractions such as residual collagen, in-situ CaCO_3 (in bioapatite), etc. from eight dinosaurs from TX to AK and one from China. The Accelerated Mass Spectrometer (AMS) was used for 20 of 22 samples primarily at University of Georgia (USA) with Sensitivity $\geq 50,000$ RC years. All samples were pretreated to remove contaminants. The two large samples were tested on conventional equipment as another cross check.

The $\delta^{13}\text{C}$ range was -20.1 to -23.8 for collagen and -3.1 to -9.1 for CaCO_3 with the pMC range of 6.45 to 0.76 which translates to apparent ages of $22,020 \pm 50$ for CaCO_3 in a *Psittacosaurus* from the Gobi Desert to $39,230 \pm 140$ RC years for CaCO_3 in a *Triceratops* from Montana. Included in this study were an *Allosaurus*, *Acrocanthosaurus*, *Apatosaurus*, two *Triceratops* and three *Hadrosaurs*. Documentation will include dinosaur verifications, geological formations, $\delta^{13}\text{C}$, pMC's, ^{14}C methodologies and laboratories.

When 2g of a Belgium Mosasaur were pretreated to remove contaminants the pMC was 4.68 or 24,600 RC years (Lindgren et al. 2011, PLoS ONE, page 9). This *Mosasaur* age was also concordant with pMC's for dinosaurs from TX to AK and China (no $\delta^{13}\text{C}$).

$\delta^{13}\text{C}$ values in this study were similar to dinosaur $\delta^{13}\text{C}$ values from the Judith River formation in Alberta, Canada that also reported $\delta^{15}\text{N}$ but not pMC's (Ostrom et al. 1993, *Geology*, v. 21). Radiocarbon methods are valuable in geochronology (accuracy to $\geq 40,000$ RC years in varved Lake Suigetsu, Japan). Sediments deposit as function of particle size and density, not time in moving waters so this helps explain pMC's in dinosaur bones (Berthault 2002, *Geodesy and Geodynamics* 22, China). Primary areas for further fossil studies would be Alberta, Canada, Gobi Desert and Zhucheng, China.

No site da conferência, o resumo foi removido da posição número 5.

[Clique para ver onde estava no site da Conferência](#)

Isto é o que acontece quando você tenta integrar membros da comunidade acadêmica: [clique para ver o vídeo do YouTube](#)

Proibido pelo Centro de Estudos de Isótopos Aplicados

De 2007 a 2011, o grupo Paleocronologia apresentou 11 amostras de osso de dinossauro datadas pelo Centro de Estudos de Isótopo Aplicado na Universidade da Geórgia e por uma boa razão. O pesquisador sênior Alexander Cherkinsky é especialista na preparação de amostras para o teste Carbon-14. Ele dirigiu o pré-tratamento e o processamento das amostras de osso de dinossauro com o Espectrômetro de Massa de Acelerador, embora ele não soubesse que os ossos eram de dinossauros e ele assinou os relatórios. O fechamento de carbono nessa instalação é certamente o melhor.

Mas em 2014, alguém disse ao diretor da instalação, Jeff Speakman, que o grupo Paleocronologia mostrava os relatórios Carbon-14 em um site e no YouTube e extraía as conclusões óbvias. Então, quando ele recebeu outra amostra de osso do grupo Paleocronologia, ele retornou ao remetente e enviou um e-mail dizendo: "Recentemente, tomei conhecimento do trabalho que você e sua equipe estão conduzindo no que diz respeito à datação de ossos radiocarbonos. Os cientistas no CAIS e eu ficamos consternados com as alegações que você e sua equipe fizeram em relação à era da Terra e a validade da evolução biológica. Conseqüentemente, não somos mais capazes de fornecer serviços de radiocarbono em apoio à sua agenda anti-científica."

Jeff Speakman

From: Jeff Speakman
Sent: Monday, July 21, 2014 12:28 PM
To: 'HugoC14@aol.com'
Subject: Radiocarbon Dating

Dear Mr. Miller,

I have recently become aware of the work that you and your team have been conducting with respect to radiocarbon dating of bone. The scientists at CAIS and I are dismayed by the claims that you and your team have made with respect to the age of the Earth and the validity of biological evolution. Consequently, we are no longer able to provide radiocarbon services in support of your anti-scientific agenda. I have instructed the Radiocarbon Laboratory to return your recent samples to you and to not accept any future samples for analysis.

Sincerely,
 Jeff Speakman

Jeff Speakman, Ph.D.
 Director, Center for Applied Isotope Studies
 University of Georgia
 120 Riverbend Rd.
 Athens GA 30602-4702

Observe que ele não disse que os relatórios de radiocarbonos das amostras de osso de dinossauro eram imprecisos. Não, sua objeção era que o grupo Paleocronologia usava os relatórios como evidência de que os dinossauros viviam milhares, não milhões, há anos atrás. Então, perguntei-lhe 3 vezes ao longo de 3 semanas, qual é a conclusão certa para extrair dos resultados dos testes que nos forneceram; Então perguntei a toda a equipe científica. Nenhum deles teve uma resposta.

Esta é uma atitude que encontramos entre os membros da academia: há uma verdade estabelecida, e todas as evidências contrárias a ela são rejeitadas. Um nyone que desafia a verdade estabelecida é feito um inimigo.

A ameaça está sobre todos. Um gerente de um laboratório comercial que faz o encontro com Carbon-14, Beta Analytic Inc., revisou uma exibição de cartaz dos dados de dinossauro e discutiu com um membro do grupo Paleocronologia. Seu interesse nos levou a propor que sua empresa realizasse um teste Carbon-14 em um osso T-rex que adquirimos. Ela escreveu de volta:

Bernadett Limgenco
Operations Manager - Austrália e Sudeste Asiático
Beta Analytic Inc. 4985 SW 74 Court Miami, Flórida 33155 EUA

Obrigado por considerar o nosso serviço neste projeto. Desejamos-lhe bem em sua pesquisa, mas deve optar por excluir a análise. Como você o identificou como T-rex, e estes são conhecidos por serem extintos por 50 milhões de anos, está além do limite do nosso namoro. Se um resultado "recente" fosse derivado, seria universalmente desafiado com possíveis riscos de reivindicações de resultados ruins para o nosso laboratório.

Este é um projeto muito mais adequado para colaboração com um laboratório universitário.

Saudações,
Bernadett

* Resultados de datação por radiocarbono que resistem ao teste do tempo *

BETA é um laboratório de testes credenciado ISO / IEC 17025: 2005 que opera de acordo com os requisitos do sistema de gerenciamento ISO 9001: 2008. Ele demonstrou a competência técnica e os requisitos do sistema de gerenciamento necessários para fornecer consistentemente resultados de testes tecnicamente válidos. Esses padrões são universalmente reconhecidos como o mais alto nível de qualidade alcançável por um laboratório de testes.

Mark Armitage e o chifre de triceratops

Mark Armitage atuou como Gerente da Suíção de Microscopia Eletrônica e Confocal no Departamento de Biologia da Universidade Estadual da Califórnia Northridge de janeiro de 2010 a fevereiro de 2013. Mark foi de repente encerrado pelo Departamento de Biologia quando sua descoberta de tecidos moles em um chifre de Triceratops foi publicada em Acta Histochemica. A universidade reivindicou sua nomeação em ter sido temporária e alegou falta de financiamento para o cargo. Esta era novidade para ele, e contradizia declarações e documentos anteriores da universidade. Ele está atualmente buscando alívio em uma ação judicial por terminação injusta e discriminação religiosa pela California State University Northridge (CSUN).

Mark Armitage é formado em biologia e tem sido cientista em microscópio há 30 anos. Ele foi o presidente da Southern California Society for Microscopy por vários anos. Ele tem cerca de 30 publicações para o seu crédito. As micrografias de Mark apareceram nas capas de onze revistas científicas e ele tem muitas publicações técnicas sobre fenômenos microscópicos em diários como Laboratório Americano, Boletim da Academia de Ciências do Sul da Califórnia, Pesquisa de Parasitologia, Microscopia e Microanálise, Microscopia Hoje e Acta Histochemica, entre outros. Sua carreira no ensino em instituições educacionais inclui Master's College, Universidade Azusa Pacific e California State University Northridge.

De acordo com documentos arquivados no Tribunal Superior do Condado de Los Angeles, quando Mark Armitage entrevistou para uma abertura na CSUN para um microscópio "de tempo parcial" "regular" em 2009, ele disse ao painel que publicou materiais que apoiam o criacionismo. William Krohmer, gerente de serviços técnicos e segurança, que seria o supervisor direto da Armitage, estava no painel. O painel contratou Armitage apesar de seus escritos criacionistas por causa de suas qualificações excepcionais. A posição era Técnico em Microscopia Eletrônica no Departamento de Biologia, trabalhando dois dias de dez horas por semana. Ele foi "permanente a tempo parcial" e foi autorizado a inscrever-se no pacote de benefícios completos da universidade.

Ele executou o Microscopy Imaging Facility com seus três microscópios eletrônicos, capacitando pessoalmente estudantes e professores no seu uso adequado. Muitas vezes, ele foi elogiado por seu trabalho e realizações. O Departamento de Biologia comprou um novo microscópio confocal que usava lasers de alta potência para imagens e era conduzido por computador. Armitage supervisionou a instalação do novo microscópio. Foi designado para ser o único instrutor nisso, com responsabilidade pelo controle e supervisão do instrumento.

Em fevereiro de 2012, ele foi convidado a ensinar um curso completo de graduação em Imagem Biológica para o Departamento de Biologia. Em março de 2012, o Dr. Steven B. Oppenheimer enviou um e-mail para a equipe dizendo que os dois dias por semana que Armitage estava trabalhando precisavam ser expandidos para facilitar as crescentes demandas do laboratório de microscopia.

Em junho de 2012, o Dr. Ernest Kwok foi nomeado presidente do comitê que supervisionava o laboratório de microscopia e tornou-se o novo supervisor da Armitage.

No verão de 2012, Armitage respondeu a um convite para participar de uma busca de fósseis de dinossauro em Glendive, Montana, na famosa formação Hell Creek. Ele encontrou o farol de um triceratops; Não estava petrificado. Estudando o chifre no laboratório CSUN, ele descobriu tecido macio no suposto fóssil de 65 milhões de anos (ou mais).

Ao ensinar os alunos a usar microscópios no laboratório que ele dirigiu ao CSUN, Armitage os envolveu em breve diálogo socrático sobre a possível idade do chifre. Um dos estudantes do Dr. Kwok ficou atordoado com a descoberta e as implicações dos tecidos moles no chifre do triceratops e disse ao Dr. Kwok sobre isso.

Em 12 de junho de 2012, o Dr. Kwok invadiu o laboratório de Armitage e gritou: "Não vamos tolerar sua religião neste departamento!", E castigou os projetos "criacionistas" da Armitage, referindo-se ao chifre dos triceratops. A Armitage informou isso ao presidente do Departamento de Biologia, Dr. Randy Cohen, e ao gerente de serviços técnicos do Departamento de Biologia, William Krohmer. Ambos jogaram o evento e disseram a Armitage que o esquecesse.

O elogio para o trabalho de Armitage continuou de destacados membros do Departamento de Biologia. Em novembro de 2012, uma foto do tecido mole no chifre do triceratops foi publicada na capa da revista American Laboratory. O ex-presidente do Departamento de Biologia, Dr. Oppenheimer, escreveu um endossamento de Armitage em uma carta de recomendação.

Em 12 de fevereiro de 2013, a revista *Acta Histochemica* publicou um artigo de Armitage descrevendo a descoberta de tecido mole no chifre triceratops. *Acta Histochemica* é um jornal revisado por pares de bioquímica estrutural de células e tecidos que acolhe imagens avançadas de microscopia; Vem publicando desde 1954. O atual editor da *Acta Histochemica* é professor de biologia da CSUN, colega de Armitage, o estimado Dr. Steven B. Oppenheimer.

No dia em que o artigo foi publicado, o Dr. Kwok convocou uma reunião secreta do comitê que supervisiona o laboratório de microscopia. Armitage serviu no comitê há três anos, mas ele não foi convidado. A comissão decidiu denunciar a Armitage.

Em 19 de fevereiro de 2013, William Krohmer disse a Armitage que havia uma "caça às bruxas" montada contra ele e aconselhou-o a demitir-se. Quando ele se recusou a demitir-se, Krohmer disse-lhe que seria encerrado. Armitage foi demitido em 27 de fevereiro de 2013. Foi-lhe dito que seu emprego tinha sido apenas uma "nomeação temporária".

Em julho de 2016, o juiz do Tribunal Superior de Los Angeles, Dalila Lyons, tentou negar o pedido da CSUN de um julgamento sumário, encontrando provas suficientes de discriminação religiosa para justificar um julgamento. A Universidade começou a organizar um acordo, percebendo que eles não poderiam ter sucesso em um julgamento com jurado. Assim, no início de outubro de 2016, a Armitage ganhou uma liquidação de quase US \$ 400.000 da CSUN; Foi designado para substituir seu fundo de aposentadoria, que ele pode usar quando ele finalmente se aposenta. A universidade afirmou que se estabeleceu para evitar uma longa e dispendiosa batalha legal, e não admite nenhum erro.

Há uma referência a esta história. Hugh Miller, chefe do grupo Paleocronologia, obteve uma amostra de osso do chifre triceratops que Mark Armitage descobriu. A amostra foi enviada para o Centro de Estudos de Isotopo Aplicados na Universidade da Geórgia em 2012 para testar o Carbono-14. Como você pode ver, o osso foi datado por eles para 33.570 anos antes do presente. Uma amostra adicional do interior do chifre que contém algumas das folhas de osteócitos que Mark destacou em seus relatórios de microscopia está sendo processada para carbono-14. Será interessante compará-lo com a análise do material de buzina externa.

UGAMS #	Sample ID	Material	C, %	N, %	¹⁴ C age, years BP	pMC	δ ¹³ C, ‰
11752	P-T-4bh	bulk bone	1.81	0.05	33570±120	1.53±0.02	-17.1



The University of Georgia
Center for Applied Isotope Studies

RADIOCARBON ANALYSIS REPORT

August 14, 2012

Hugo Miller
1215 Bryson Rd.
Columbus, OH 43224-2009

Dear Mr. Miller

Enclosed please find the results of carbon content analyses for the sample received by our laboratory on July 5, 2012.

UGAMS #	Sample ID	Material	C, %	N, %	¹⁴ C age, years BP	pMC	δ ¹³ C, ‰
11752	P-T-4bh	bulk bone	1.81	0.05	33570±120	1.53±0.02	-17.1
11752a		bioapatite			41010±220	0.61±0.02	-4.3

The bone was cleaned and washed, using ultrasonic bath. After cleaning, the dried bone was gently crushed to small fragments.

The crushed bone was treated with diluted 1N acetic acid to remove surface absorbed and secondary carbonates. Periodic evacuation insured that evolved carbon dioxide was removed from the interior of the sample fragments, and that fresh acid was allowed to reach even the interior micro-surfaces.

The crushed bone was treated with 1N HCl at 4°C for 24 hours. The residue was filtered, rinsed with deionized water and under slightly acid condition (pH=3) heated at 80°C for 6 hours to dissolve collagen and leave humic substances in the precipitate. The sample has got no collagen.

Sincerely,

Dr. Alexander Cherkinsky

[Baixe o pdf comparando os ossos de dinossauro com outros objetos contendo Carbono-14](#) Veja a Figura 1 (ampliar 200%)

Mais dinossauro Carbono-14

Brian Thomas e Vance Nelson publicaram novas datas do Carbon-14 em um artigo intitulado "Radiocarbon in Dinosaur and Other Fossils" na questão da Primavera de 2015 da *Creation Research Society Quarterly* (Volume 51, páginas 299-311). Os dados para os seus quatro dinossauros estão abaixo.

Taxon	Radiocarbon Years BP	pMC	δ^{13}	Stratigraphy - Formation	Sample date	Note
Edmontosaurus sp.	25550 $\pm$ 60	4.15	-0.5	Lance	5/30/2014	vertebra
Edmontosaurus sp.	32420 $\pm$ 160	1.77	-6.1	Lance	2/26/2013	phalanx
hadrosaur vert	28790 $\pm$ 100	2.78	-20.11	Hell Creek	3/20/2013	cortical bone
hadrosaur vert	20850 $\pm$ 90	7.46	-24.51	Hell Creek	3/20/2013	medullary bone
hadrosaur	32770 $\pm$ 100	1.69	-3.5	Horseshoe Canyon	7/14/2014	caudal vertebra
ceratopsian	26300 $\pm$ 60	3.78	-3.6	Horseshoe Canyon	7/14/2014	metacarpal V
ceratopsian	36760 $\pm$ 130	1.03	-1.7	Horseshoe Canyon	7/14/2014	caudal vertebra

Tecido mais macio

Um achado notável foi publicado na revista *Nature* em abril de 2013: "relatamos a descoberta de uma **cama de osso de dinossauro embrionário** monotáxico **em estratos inferiores jurássicos** perto de Dawa, Lufeng County, província de Yunnan, China". O "tecido ósseo é caracterizado pela presença de elementos esqueléticos completamente desarticulados em vários estágios do desenvolvimento embrionário". "Esta descoberta também fornece **a evidência mais antiga de preservação in situ de restos orgânicos complexos em um vertebrado terrestre**". "Não há estruturas de ninho preservadas ou ovos não esmagados". "Em contraste com estudos anteriores de resíduos orgânicos com base em extratos obtidos por descalcificação de amostras de osso, nossa abordagem direcionou determinados tecidos in situ. **Isso permitiu detectar a preservação de resíduos orgânicos, provavelmente produtos diretos da decomposição de proteínas complexas**, tanto no tecido ósseo embrionário de rápido crescimento quanto nas margens dos espaços vasculares." "Relatórios anteriores de compostos orgânicos de dinossauro preservados, ou "Tecidos moles dinossauros", tem sido controverso porque era difícil descartar biofilmes bacterianos ou alguma outra forma de contaminação como uma possível fonte de produtos orgânicos. Embriologia do dinossauro jurássico precoce da China com evidência de restos orgânicos preservados. *Nature*, Vol. 496, pp. 210-214. Doi: 10.1038 / nature11978. Embriologia do dinossauro jurássico precoce da China com evidência de restos orgânicos preservados. *Nature*, Vol. 496, pp. 210-214. Doi: 10.1038 / nature11978.

Comentário

Radiocarbono (RC) ou carbono-14 (C-14) namoro de linho, algodão, ossos, fósseis, madeira, conchas marinhas, sementes, carvão, diamante (qualquer coisa com carbono) é um dos mais comuns e bem compreendidos dos vários Métodos científicos de namoro.

Carbon-14 é um isótopo radioativo de carbono que se forma naturalmente na atmosfera. Todas as plantas e animais têm uma ingestão regular de carbono enquanto estão vivos. Quando um animal ou planta morre, ele não leva mais carbono de qualquer forma. C-14 tem uma meia-vida de 5730 anos. O limite máximo de detecção teórica é de cerca de 100.000 anos, mas a datação por radiocarbono é confiável até 55.000 anos com o melhor equipamento. As datas mais antigas são consideradas tentativas. Se, como geralmente se acredita, os dinossauros foram extintos por 65 milhões de anos, não deve haver um átomo de carbono-14 em seus ossos.

A precisão das datas de carbono depende de se a proporção de Carbon-14 para Carbon-12 foi a mesma no passado, como é hoje. Mesmo com resultados confiáveis, há sempre um grau de incerteza, e as datas geralmente são dadas como + ou - tantos anos.

Existem dois tipos de tecnologias de namoro C-14. O original, contando partículas de decaimento beta, é um processo de vários passos e requer tamanhos de amostra de vários gramas. O método mais recente de "Espectrometria de massa do acelerador" (AMS) requer tamanhos de amostra menores e é mais preciso. A contagem beta é propensa a possíveis erros em cada uma das várias fases. AMS usa um tamanho de amostra muito menor e, na verdade, conta os átomos de Carbono-14 à medida que são separados da amostra. O equipamento acelera fluxos de partículas atômicas carregadas para altas velocidades para ordená-los e analisá-los.

A datação do osso de carbono 14 é uma das tarefas mais difíceis no namoro de carbono e requer o maior cuidado de qualquer material carbonáceo. Isto é principalmente devido à natureza do osso, que é um material muito poroso. Certas partes do osso parecem uma esponja sob o microscópio. Muitos ossos de dinossauro são difíceis como rocha porque o material original foi substituído por um material de silício como o quartzo. Estes são "mineralizados" ou "fossilizados". Encontramos ossos de dinossauros não mineralizados. Então, raspamos a superfície externa para eliminar a contaminação da superfície e fecharemos o material restante interno. Pode-se encontrar apenas a biapatita purificada, o orgânico total, ou o colágeno, ou uma combinação destes, como fizemos em vários casos.

A descoberta, e posterior confirmação, de colágeno em um osso do fêmur do dinossauro *Tyrannosaurus-Rex* foi relatada na revista *SCIENCE*. Este é um achado notável, porque o colágeno, sendo um tecido macio presente na maioria dos animais, deve cair em alguns milhares de anos. O colágeno é a principal proteína encontrada no tecido conjuntivo dos animais. Pode conter de 1 a 6 por cento da massa muscular. *Triceratops* e ossos do fêmur de *Hadrosaur* em excelente condição foram descobertos em Glendive Montana, e nosso grupo recebeu permissão para vê-los pela metade e coletar amostras para teste de Carbono-14. Ambos os ossos foram testados por um laboratório licenciado para presença de colágeno. Ambos os ossos, na verdade, contêm algum colágeno.

O melhor processo (Espectrometria de Massa de aceleração) foi usado para namorá-los. A biapatite total de carbono orgânico e dinossauro foi extraída e pré-tratada para remover contaminantes potenciais e obteve-se datas concordantes de radiocarbono. Eles eram semelhantes às datas de radiocarbonos para megafauna da idade do gelo, como mammoes da Sibéria, tigres de dente de sabre dos Tarps LaBrea de Los Angeles, esterco de preguiça e bisonte gigante. Normalmente, preferimos AMS namoro por causa de sua precisão superior inerente, mas use o método convencional quando grandes amostras estão disponíveis para descartar completamente a contaminação. Isto é recomendado por um especialista em laboratório de tratamento de carbono.

Estamos ansiosos para ver os resultados apresentados, tal como fizemos. Além disso, pedimos aos meios de comunicação e aos cidadãos em todos os lugares que exijam aos paleontólogos, curadores, professores universitários e agências científicas governamentais para incentivar e apoiar novos testes de conteúdo C-14 em restos de dinossauros. Os cientistas precisam conhecer a cronologia real da Terra e a era dos fósseis".

[Baixe o pdf de dados e comentários](#)

Mais censura por "cientistas"

Na página <http://www.bible.ca/track/track-acambaro.htm>, o Dr. Dennis Swift descreve a descoberta de figurinhas cerâmicas perto de Acambaro, no México (seleções citadas, com correções gramaticais):



Waldemar Julsrud, um comerciante de ferragens alemão em Acambaro, no México, estava montando seu cavalo no declive inferior da montanha de El Toro em uma manhã ensolarada em julho de 1944. De repente, viu algumas pedras cortadas parcialmente expostas e um objeto cerâmico meio enterrado na sujeira.

Ele desmontou e cavou fora do chão as pedras cortadas, bem como algumas peças de cerâmica. Julsrud, que era arqueologicamente astuto, imediatamente percebeu que essas peças de cerâmica eram diferentes de qualquer coisa que ele tinha visto.

Ele estava familiarizado com as civilizações indianas Tarasca, Azteca, Tolteca, Maia, Chupicuaro, Inca e Pre-Inca. Os objetos que ele segurava na mão eram distintamente diferentes de qualquer outra cultura indígena conhecida.

Em 1923, Julsrud e Padre Fray, José Marie Martinez, descobriram a cultura Chupicuaro em um local a apenas oito quilômetros de distância (perto de Chupicuaro). Quando alguns fragmentos cerâmicos foram encontrados lá, Julsrud contratou escavadores para escavar. Esta descoberta trouxe a atenção mundial de arqueólogos que inicialmente os definiram erroneamente como Tarascan, mas depois foram identificados corretamente como uma nova cultura indiana nova - o Chupicuaro. A civilização Chupicuaro floresceu de cerca de 500 aC a 200 dC, aproximadamente mil anos antes do Tarascan pós-clássico do meio.

Julsrud aos sessenta e nove estava à beira de fazer uma descoberta que pode revelar-se a maior descoberta arqueológica já feita. Ele contratou um fazendeiro mexicano, Odilon Tinajero, para cavar na área onde as figurinhas cerâmicas foram encontradas e trazer-lhe outros objetos semelhantes. Logo Tinajero tinha um carrinho de mão cheio de cerâmica que havia sido escavada na montanha de El Toro.

Charles Hapgood observa que "Julsrud era um empresário perspicaz e ele agora fez um acordo com Tinajero que é muito importante para a nossa história. Ele disse a Tinajero que ele pagaria um peso (vale cerca de 12 centavos) por cada peça completa que ele trouxe." Tinajero teve muito cuidado com o processo de escavação para não quebrar as peças, e as quebradas foram juntas antes de serem levadas para Julsrud.

Entre os milhares de artefatos escavados estavam itens que transformaram a mansão de Julsrud em "o museu que assustou cientistas". Sculpted em várias cores de argila eram figurinhas de dinossauros, várias raças de pessoas como esquimós, asiáticos, africanos, caucasianos caucasianos, mongóis e polinésios, além de objetos que tinham conexões culturais com os egípcios, sumérios e outros.

Os objetos eram feitos de argila e pedra, variando em tamanho de alguns centímetros de comprimento para estátuas de três pés de altura, e objetos de dinossauro de quatro a cinco pés de comprimento. Na coleção, que agora contava mais de 20.000 objetos, não se poderia encontrar uma duplicata de outra. Cada uma das peças de barro tinha sido feita individualmente, sem moldes, habilmente esculpida e cuidadosamente decorada. Várias centenas de figurinhas foram cientificamente identificadas como representando muitas espécies de dinossauros, incluindo Trachodon, Gorgosaurus, Monoclonius com chifres, Ornitholestes, Titanosaurus, Triceratops, Stegosaurus Paleococincus, Diplodocus, Podokosaurus, Struthiomimos, Plesiosaur, Maiasaura, Rhamphorynchus, Iguanodon, Brachiosaurus, Pteranodon, Dimetrodon, Ichthyornis, Tyrannosaurus Rex,

Essas notáveis figuras de dinossauros ameaçam conceitos ortodoxos e escalas de tempo em muitos campos de estudo. O Dr. Ivan T. Sanderson ficou espantado em 1955 para descobrir que havia uma representação precisa do dinossauro americano Brachiosaurus, que era quase totalmente desconhecido para o público em geral naquela época. Sanderson escreveu sobre a figurinha na coleção Julsrud. "Esta estatueta é uma mercadoria muito fina, preto e preto, é de cerca de um pé de altura. O ponto é que é uma representação absolutamente perfeita de Brachiosaurus, conhecida apenas pela África Oriental e América do Norte. Há uma série de Contornos dos esqueletos na literatura padrão, mas apenas uma reconstrução desenvolvida que eu já vi. Isso é exatamente assim".

Eventualmente, mais de 33.000 figurinhas de cerâmica foram encontradas perto de El Toro e Chivo Mountain do outro lado de Acambaro.

Em 1972, Arthur Young apresentou duas das figurinhas ao Dr. Froelich Rainey, diretor do Museu da Pensilvânia para encontros termoluminescentes. O laboratório Masca obteve datas termoluminescentes de até 2.700 aC Em uma carta datada de 13 de setembro de 1972, dirigida ao Sr. Young, a Dra. Rainey disse:

"... Agora, depois de ter tido anos de experimentação tanto aqui como no laboratório em Oxford, não temos dúvida sobre a confiabilidade do método termoluminescente. Podemos ter erros de até 5-10% em encontros absolutos, mas nós Não estão mais preocupados com os erros inesperados que podem colocar todo o sistema em dúvida. Eu também devo ressaltar que estávamos tão preocupados com as datas extraordinariamente antigas dessas figuras, que Mark Han em nosso laboratório fez uma média de 18 execuções em cada uma Uma das quatro amostras. Por isso, há um pouco de pesquisa muito importante nessas peças particulares

... No geral, o laboratório está nessas datas para o material de Julsrud, o que quer que seja em termos de namoro arqueológico no México, ou em termos de 'autênticas falsificações do verso' peças. "

Mas quando o laboratório da Universidade da Pensilvânia descobriu que os dinossauros faziam parte da coleção, eles retraíram suas datas termoluminescentes . Afirmaram que a cerâmica emitia sinais de luz regenerados e não poderia ter mais de 30 anos.

Um técnico termoluminescente admitiu que nenhuma outra cerâmica existia, na sua experiência, que produzia sinais de luz regenerados, e nenhuma outra datação termoluminescente de cerâmica já havia sido feita pela utilização de um sinal de luz regenerado. Em suma, a desculpa era um hocus pocus, truque de laboratório para evitar a conclusão óbvia de que os dinossauros e o homem viviam juntos .

John Tierney decidiu expor os shenanigans da Universidade da Pensilvânia testando com procedimentos padrão. Tierney teve dois fragmentos de cerâmica de tipo Julsrud escavados na Montanha El Toro em Acambaro e, em 1956, na presença de Julsrud, Tierney submeteu essas peças ao Dr. Victor J. Bortolet, Diretor de Pesquisa de Daylock Nuclear Archaeometrics Laboratory Services, para namoro. O Dr. Bortolet determinou que a idade do limite superior das peças era de 2.000 anos, invalidando o relatório Masca, que afirmou que os objetos foram feitos trinta a cem anos atrás.

John Tierney tomou meia dúzia de amostras de cerâmica Julsrud de composição de argila diferente para uma equipe de especialistas da Ohio State University. Consistia no Dr. JO Everhart (Presidente do Departamento de Engenharia de Cerâmica), Dr. Earle R. Caley (entre os químicos arqueológicos mais respeitados do mundo) e Dr. Ernest G. Ehlers (mineralogista no departamento de geologia da Ohio State University). A equipe relatou que eles não podiam acreditar que os artefatos eram feitos nos tempos modernos, nem podiam acreditar que eles eram feitos por alguns amadores que tentavam perpetuar uma fraude. Ao notificá-los de que eles tinham autenticado os artefatos de Julsrud, eles caíram em um silêncio profundo e aparentemente permanente .

Em 1997, o BC Video lançou o programa "Jurassic Art", que continha um segmento de Acambaro que originalmente deveria ter participado da especial de televisão da NBC, "The Mysterious Origins of Man". O programa apresentou Neil Steede, presidente da Sociedade de Pesquisa de Sites Antigos West e Mexican Epigraphic Society, tentando desmantelar a coleção, afirmando que era de fabricação recente. No final do programa, revela-se que ele enviou duas amostras de cerâmica de tipo Julsrud (uma figura humana e uma figura de dinossauro) para um laboratório Carbon-14 independente. Começaram resultados surpreendentes. A figura humana foi datada em 4.000 anos de BP (antes do presente) e a figura de dinossauros em 1.500 anos BP . Steede tap dançou em torno das implicações, abraçando embaraçosamente a figurinha humana como credível, enquanto vomita a estatueta do dinossauro, alegando que o teste de laboratório não deve ter dado uma leitura verdadeira. Na realidade, a figurinha de dinossauro criou muita tensão para a ciência ortodoxa e Steede teve que descobrir. A solução era simples. Ele descartou a data do dinossauro .

A empresa japonesa Nissi patrocinou uma equipe de televisão para ir a Acambaro e produzir um programa para televisão japonesa sobre as figurinhas de Acambaro. O programa intitulado "Os antigos viram os dinossauros?" Foi exibido no dia 2 de fevereiro de 1997 no Japão. Há um momento deslumbrante no programa, já que o narrador japonês está olhando sobre uma figurinha de animais, e ele a mantém ao lado de seu livro japonês sobre dinossauros. Surpreendentemente, a estatueta de dinossauro Julsrud combina com o desenho de cor de um Amargasaurus cazaui no livro de dinossauro japonês. O narrador rapidamente pega outra figura de dinossauro e avança no livro de dinossauro. Esta figura é muito semelhante ao Saurolophus osborni como desenhado no livro de dinossauro japonês. O narrador reflete o desconcertante problema que as pessoas antigas de cerca de 4, 500 anos atrás, deve ter visto dinossauros porque eles não poderiam saber o que eles pareciam simplesmente vendo seus esqueletos no chão. O narrador assinala que quando o homem moderno, como Sir Richard Owen, encontrou esqueletos de dinossauro, os primeiros modelos de tamanho natural de Megalosaurus, Iguanodon e Hylaeosaurus feitos com eles eram ridiculamente imprecisos .

Censura individual no YouTube - "NaturaLegion"

Um vídeo do YouTube de um evolucionista arrogante que se chama "NaturaLegion" ridiculariza o trabalho do grupo Paleocronologia, incluindo essa página. Eu publiquei comentários que ele primeiro respondeu e depois removeu quando viu que eles derrubaram sua posição. Eles são reproduzidos abaixo. O vídeo está em <https://www.youtube.com/watch?v=CrnhUZWTaWY>

Eu : Foi uma emoção observar os evolucionistas mexendo em relatos de tecidos moles e radiocarbonos em ossos de dinossauro, o completo fracasso da pesquisa de "evolução química" (origem da vida) e as descobertas em biologia molecular nos últimos 35 anos de espírito Complexidade inovadora que suporta o Design Inteligente e confunde a evolução. Por fim, eles estão sendo forçados a desesperar para discutir questões ao invés de chamar de nome e chamar os criacionistas para "ler um livro de biologia". Eu trabalho com Hugh Miller e o grupo Paleocronologia que teve os dinossauros de ossos radiocarbonos datados, resultados de testes arredondados por "NaturaLegion". Meu e-mail está na página da Web, e ele poderia ter perguntado a qualquer momento, mas escolheu não.

"NaturaLegion" repete informações erradas que ele encontrou na internet. Como a página de dados para download mostra, o espécime de Acrocanthosaurus não foi obtido de um museu - foi escavado, assim como todos os espécimes que foram testados. Nenhuma goma-laca ou outro conservante estava em nenhum deles.

"NaturaLegion" gosta muito de dizer a palavra "colágeno", mas, como mostra a página de dados, a bioapatite mineral foi testada em quase todas as amostras de osso em vez de colágeno. Alexander Cherkinsky, cientista sênior do Centro de Estudos de Isotopo Aplicados da Universidade da Geórgia, que assinou a maioria dos nossos relatórios Carbon-14, escreveu em "Determining The Reliability Of Radiocarbon Age of Bioapatite", Radiocarbon journal, 2009, Vol. 51, Nr. 2, páginas 647-655: "Nossa investigação mostrou que o pré-tratamento de osso com ácido acético diluído seguindo uma técnica proscrita permite a separação da fração de bioapatite dos carbonatos diagenéticos. Nós usamos com sucesso esta técnica para preparar e fechar amostras de osso e de esmalte dentário e dentina, com diferentes graus de condição de preservação, E de intervalos de tempo que variam de alguns centenas de carbono-14 anos para mais de 40.000 Carbono-14 anos. " " O pré-tratamento apropriado de amostras de osso e dente permite a separação de carbonatos diagenéticos e secundários de carbonatos de bioapatita ". Ele descreve um longo protocolo de "limpeza química" que foi usado por seus técnicos para processar as amostras que enviamos.

Cherkinsky e Christine Chataigner explicam novamente este método no revista Radiocarbon, 2010, Vol 52, Nr. 2-3, páginas 569-577, onde também afirmam: "Minerais nos ossos e dentes geralmente sobrevivem muito melhor do que as frações orgânicas de colágeno e lipídios. O colágeno tende a sofrer decomposição microbológica, hidrólise, dissolução e desnaturalização em períodos arqueológicos e geológicos, de modo que apenas em condições excepcionais, como o enterro no permafrost, o colágeno é

sobrevivente sem alterações significativas no Pleistoceno. A sobrevivência geralmente é mais curta para os ossos enterrados em regiões mais quentes. Em contraste, a fração mineral de ossos e dentes poderia ser bem preservada".

Se o carbono secundário ou "moderno" não pudesse ser removido das amostras, nenhum item de qualquer tipo ou idade encontrada em ambientes naturais poderia ser datado em carbono 14. Na prática, o pré-tratamento funciona bastante bem para remover células da pele e outros contaminantes encontrados durante a escavação, o transporte e o manuseio.

Ligue para BS neste vídeo "NaturaLegion". Certifique-se e inscreva-se para o resto!

Troll : / Foi uma emoção observar os evolucionistas mexendo em relatos de tecidos moles e radiocarbonos em ossos de dinossauro ... //

Encontrar fragmentos preservados de colágeno e proteína da matriz óssea do interior de ossos de dinossauros fossilizados foi certamente uma descoberta fascinante. Onde os paleontólogos convencionais discordam dos criacionistas estão na melhor explicação para a descoberta: condições de preservação inesperadamente favoráveis ou idades mais jovens. Sempre que os criacionistas se aproximam para provar suas explicações preferidas - em vez de apenas afirmá-lo - vamos todos saber, não é?

// ... o completo fracasso da pesquisa da "evolução química" (origem da vida) e as descobertas em biologia molecular nos últimos 35 anos de complexidade incompreensível que suportam o Design Inteligente e confundem a evolução //

Posso, literalmente, fornecer-lhe estudos suficientes de revisão por pares sobre auto-montagem molecular, auto-replicação, neofuncionalização, evolução de novos genes e mecanismos moleculares na evolução para mantê-lo ocupado nos próximos anos, e eu tenho PDFs que posso compartilhar. Dos documentos originais no caso de você ter problemas para acessá-los por conta própria devido à falta de inscrições. Basta informar-me se você gostaria de saber quais dados estão realmente disponíveis na literatura de pesquisa, em vez de apenas ler o que as organizações e sites criacionistas lhe dizem sobre isso.

// Eu trabalho com Hugh Miller e o grupo Paleocronologia que teve os dinossauro dos ossos com radiocarbonos datados, resultados do teste arredondado por "NaturaLegion". Meu e-mail está na página, e ele poderia ter indagado a qualquer momento, mas não escolheu.

Você ou Hugh Miller poderiam ter produzido provas de ter encontrado colágeno de dinossauro (e nas quantidades que são reivindicadas nos artigos on-line com seu nome neles) em qualquer momento, mas optou por não fazê-lo.

// "NaturaLegion" repete informações erradas que ele encontrou na internet. Como a página de dados para download mostra, o espécime de *Acrocanthosaurus* não foi obtido de um museu - foi escavado, assim como todos os espécimes que foram testados. Nenhuma gaseosa ou outro conservante estava em nenhum deles.

Eu estava referenciando o artigo de 1991 no *The Columbus Dispatch* dizendo que Miller obteve uma dúzia de amostras do Museu Carnegie em 1990. Na parte do vídeo que você está respondendo, não estava me referindo às reivindicações mais recentes de radiocarbono em Amostras de fósseis de dinossauros escavados nos anos 2000.

// "NaturaLegion" gosta muito de dizer a palavra "colágeno", mas, novamente, como mostra a página de dados, a bioapatite mineral foi testada em quase todas as amostras ósseas em vez de colágeno.

O meu histórico profissional e acadêmico é em bioquímica, biologia evolutiva e molecular, por isso suas afirmações sobre colágeno de dinossauro são o que eu estou mais prontamente equipado para abordar. Eles alegaram ter encontrado - e carbono-datado - colágeno, não? Se suas reivindicações de descoberta e de colágeno de dinossauro com datação de carbono não são relevantes para suas conclusões, por que trazê-lo? E se eles são relevantes para suas conclusões, o que há de errado em apontar a falta de evidência de apoio?

Quanto à bioapatita ...

Em resposta às suas referências a um artigo de Alexander Cherkinsky, separar a diageneta dos carbonatos de bioapatite é apenas parte do problema. Os carbonatos são apenas uma das muitas fontes potenciais de carbono exógeno, e outras fontes não são tão facilmente removidas pelo tratamento com ácido acético. Substâncias poliméricas extracelulares como proteínas e polissacarídeos de biofilme bacteriano exibem propriedades químicas diferentes dos carbonatos minerais, e o artigo de Cherkinsky não faz absolutamente menção aos polímeros extracelulares ou proteínas exógenas. Isso é algo que eu já aponte no vídeo: os criacionistas por trás das reivindicações "datação por radiocarbono" não fornecem evidências para estabelecer qual é a fonte primária de carbono-14.

// Se o carbono secundário ou "Moderno" não pudesse ser removido de amostras, nenhum item de qualquer tipo ou idade encontrada em ambientes naturais poderia ser datado em Carbon-14.

Besteira. Na maioria dos casos, o material com data de carbono é muito mais bem preservado do que os fragmentos de quem sabe o que obteve de fósseis de dinossauro. Quando a madeira, os tecidos, o couro, os ossos humanos e os dentes são datados de carbono, já temos uma multiplicidade de evidências independentes que nos dão uma idéia de quantos anos tem esses itens. O namoro de radiocarbono apenas nos ajuda a entrar em uma estimativa mais precisa. No caso dos fósseis de dinossauros, Hugh Miller e seu grupo de criacionistas afirmam ter obtido dados de radiocarbonos em fontes endógenas de carbono-14. Mas, quanto à fonte do sinal de radiocarbono detectado, tudo o que eles possuem são reivindicações não verificadas. Nada mais. O radiocarbono decai exponencialmente, e uma idade de 40 mil anos é, na verdade, mais perto de 40 milhões do que é de 20 mil, em termos de porcentagem de carbono-14 moderno detectado,

// Na prática, o pré-tratamento funciona bastante bem para remover células da pele e outros contaminantes encontrados durante a escavação, o transporte e o manuseio //

Não basta reivindicá-lo. Prova por favor.

// Ligue para BS neste vídeo "NaturaLegion".

Vá em frente. Ligue para BS tudo o que quiser. Você tem reivindicações não verificadas sem provas de apoio.

Eu : Mais porcaria de "NatuaLegion". Temos inúmeros relatórios em mãos de laboratórios de espectrometria de massa de aceleração respeitados que fornecem resultados de testes de Carbono-14 em ervas de dinossauro na faixa de ano vinte a trinta mil radiocarbonos, bem abaixo do limite de detecção aceitável de 55,000 anos. E "NatuaLegion" tem, bem ... nada além de invectivo. QED

Em relação à pesquisa da origem da vida, o Dr. Franklin M. Harold examinou extensamente o estado atual da pesquisa de origem da vida em um capítulo intitulado "Riddle Ultimate - Origem da Vida Celular" em seu livro de 2014 "In Search of Cell History: The Evolução dos blocos de construção da vida", publicado pela University of Chicago Press. Ele escreveu:

"Ao longo dos últimos sessenta anos, cientistas dedicados e habilidosos dedicaram muito esforço e tinta à origem da vida, com muito pouco para mostrar.

[Citando Radu Popa, 2004,] "Até agora, nenhuma teoria, nenhuma abordagem, nenhum conjunto de fórmulas, e nenhum esquema de quadro-negro foi encontrado satisfatório para explicar a origem da vida". Na conclusão de um século de ciência, cuja grande glória é a descoberta de como os seres vivos funcionam, há algo de vergonhoso com essa confissão, uma indicação de que, apesar do nosso vasto conhecimento e tecnologia inteligente, pode haver questões que excedam nossa compreensão. Mas a verdade é indiscutível.

A origem da vida tem sido mais ardentemente perseguida por químicos, aparentemente na premissa não dita que, uma vez que os blocos de construção molecular estão disponíveis, a organização celular cuidará de si mesma. Essa premissa certamente é incorreta. As células modernas não se reúnem a partir de constituintes pré-formados, e eles não teriam feito isso no passado.

... a noção de que as primeiras protocélulas se reuniram espontaneamente a partir de um menu generoso de moléculas precursoras convenientemente fornecidas pela química abiótica (ou importadas por meio de cometas e meteoritos) é amplamente reconhecida como simplista e efetivamente foi abandonada. Entre os seus críticos mais convincentes estão os mestres experientes da arte da síntese prebiótica, que estão bem conscientes das falhas de muitas das rotas propostas e da ampla lacuna entre a gama de moléculas que os seres vivos empregam e aqueles que podem ser feitos no laboratório.

... o fato é que os químicos encontraram dificuldades insuperáveis na geração de um replicador funcional, e muitos expressaram dúvidas sobre o projeto. É pelo menos incumbe aos proponentes de sua gênese espontânea explicar como os monômeros "corretos" poderiam ter sido selecionados a partir da "confusão prebiótica", como uma concentração suficiente de monômeros foi mantida, de onde a energia veio e como o replicador evitou a tendência dos polímeros a serem quebrados por hidrólise.

Há uma década, um tópico quente para o debate foi o primeiro, a replicação ou o metabolismo? Essa questão não foi resolvida, mas foi amplamente substituída pelo reconhecimento de que nenhum deles, por si só, pode levar um caminho ao longo da estrada para a vida. Simplesmente não é credível afirmar que qualquer coisa além do tipo mais rudimentar de replicação ou metabolismo poderia ter surgido em solução livre.

... a origem dos princípios que governam as operações celulares hoje - genes que especificam proteínas e todo o aparelho que isso requer - permanece bastante desconhecida e aponta para além da capacidade da bioquímica atual e da biofísica.

Por enquanto, estamos no limbo. O caminho natural de simples moléculas cósmicas para células, da química para a biologia, permanece sem descobertas. ... onde devemos procurar iluminação, não posso dizer.

Na verdade, atualmente não existe uma hipótese persuasiva para explicar o surgimento de protocélulas do caos primitivo.

A diferença entre um enigma e um mistério é que o primeiro pode ser resolvido no quadro de princípios conhecidos, enquanto o último não pode. No final, a origem da vida continua sendo um mistério que passa a compreensão. ... ainda podemos perder alguma visão essencial".

Então, quem acredita - uma estrela de bioquímica e microbiologia que estuda biologia celular há mais de 50 anos ou um blogueiro cheio de nariz? Relatamos; você decide.



2012-2017
John Michael Fischer
mike@newgeology.us